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# Введение

Доказательства и доказывание в уголовном процессе – одна из необходимых дисциплин по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификации «бакалавр». Её цель подготовить специалиста, способного работать с доказательствами, аналитически мыслить при расследовании уголовного дела, обладающего высокими теоретическими знаниями в области уголовно-процессуального права России.

Достижение поставленной цели может быть осуществлено путем решения следующих задач:

1) овладения системными теоретическими знаниями и практическими навыками современных проблем доказательственного права, перспектив развития и совершенствования нормативного регулирования процесса доказывания в условиях дальнейшей дифференциации форм уголовного судопроизводства;

2) углубленного освоения теории и практики собирания, анализа, оценки и использования доказательств при расследовании и судебном рассмотрении конкретных уголовных дел для принятия по ним законных, обоснованных и справедливых решений;

3) выработки умения анализировать уголовно-процессуальное законодательство, практику его применения, а также владения навыками ведения научно-исследовательской работы;

4) освоения фундаментальных положений уголовного процесса некоторых зарубежных государств и их сравнения с уголовным процессом России.

Принятие нового УПК РФ (2001 г) явилось значительным шагом вперед по дальнейшей демократизации принципов уголовного судопроизводства в России. Такие принципы как состязательность сторон, презумпция невиновности получили импульс для дальнейшего развития, появился новый принцип разумного срока уголовного судопроизводства.

В связи с созданием Следственного Комитета Российской Федерации появились новые субъекты уголовного процесса: Председатель Следственного Комитета, Руководитель следственного органа, произошли изменения в полномочиях прокурора, оказались затронуты другие важнейшие институты уголовно-процессуального права. В судопроизводстве законодательно закреплены особые порядки принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Особые порядки в уголовно-судебной практике занимают значительное место – 2/3 уголовных дел в современный период судами рассматриваются в особом порядке. Все эти новеллы тесно соприкасаются с доказательственным правом.

В последние годы проведён ряд монографических исследований, которые нашли отражение в работах таких видных ученых как: С.А. Шейфер, А.Б. Соловьев, Р.В. Костенко, М.К. Треушников, В.А. Лазарева, В.А.Семенцов, И.И. Белохортов, А.Р. Белкин, Ю.К. Орлов, С. В. Некрасов, К. Ф. Гуценко, Л. В. Головко, Б. А. Филимонов. Х. У. Рустамов и других.

Анализ трудов перечисленных авторов в процессе чтения специализированного курса «Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве» на юридическом факультете Дагестанского государственного университета позволил автору подготовить курс лекций по основным вопросам понятия, содержания, формы, признаков доказательств и доказывания по уголовным делам, где сформулировано собственное видение разрешения наиболее острых проблем.

Настоящее учебное пособие является продолжением курса лекций в более расширенном формате. Нами охвачены актуальные вопросы доказательств и доказывания в сокращенных формах производства, в производстве по расследованию уголовных дел о террористических актах.

# Глава 1. Понятие, содержание и форма доказательств в уголовном судопроизводстве

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** основные исторические этапы в формировании понятия доказательства в уголовном процессе России, фамилии наиболее выдающихся процессуалистов, живших и творивших в ХIХ – ХХ в.в. в России, форму уголовно-процессуальных доказательств и их содержание;

- **уметь** ориентироваться в исторических этапах возникновения и развития понятия доказательства, объяснять в чем заключается форма и содержание доказательства, их единство;

- **владеть** приемами аргументации выбора предпочтительной дефиниции доказательства в уголовном процессе с учетом законодательной формулировки.

***Ключевые термины:*** уголовно-процессуальное доказательство, теория формальных доказательств, реформа, суд, уставы, форма, содержание, показания, заключения, протоколы, вещественные, следствие, документы.

# §1. Возникновение, развитие и окончательное формирование понятия доказательства в уголовном

# судопроизводстве

Проблема понятия доказательства в теории российского уголовного процесса имеет острый и дискуссионный характер. Более ста лет это понятие служило предметом исследований многочисленных ученых.

Процесс формирования понятия доказательств условно можно разделить на несколько этапов:

Первый этап представляет собой возникновение и формирование воззрений русских дореволюционных ученых о понятии доказательства в уголовном процессе (1830–1917).

Второй этап совпадает с советским периодом (1917–1991).

Третий этап представляет собой современные позиции российских ученых по отношению понятия доказательства (1991 год по настоящее время).

Первый этап характеризуется наличием множества точек зрения о понятии доказательства. Наибольшее распространение получила концепция определения доказательств через «факты объективной действительности». По мнению видного российского процессуалиста С.А. Шейфера, «поначалу в отечественной науке суждения исследователей о понятии доказательства складывались под влиянием теории формальных доказательств, действовавшей в России до момента принятия судебных уставов»[[1]](#footnote-1). Учёные того времени (60–70-е годы XIX века) находились под влиянием немецкой уголовно-процессуальной доктрины, которая больше основывалась на эмоциональном, чувственном опыте восприятия объективных обстоятельств и фактов как способе познания.[[2]](#footnote-2) Я.И. Баршев писал, что средства или источники доказательств заключаются либо в собственном непосредственном убеждении в предмете (личный осмотр, осмотр посредством сведущих лиц), либо в убеждении непосредственном (собственное признание, показания свидетелей, письменные доказательства)[[3]](#footnote-3). Аналогично этому В.Д. Спасович исходил из того, что способами познания являются чувственный опыт (личный осмотр судей, следы преступления и суждения экспертов) и предание или восприятие чужих убеждений (собственное признание обвиняемого, показания свидетелей и письменные документы). Таким образом, автор не отграничивал доказательства от способов их получения[[4]](#footnote-4).

Как видно из изложенного, в период до принятия судебных уставов в подходе к определению общего понятия доказательства преобладал логико-психологический аспект. Такой подход сохранился и после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года. И.Я Фойницкий, опираясь на позицию Ю. Глазера, считал, например, что понятие доказательства означает «совокупность оснований убеждения в действительности или недействительности» обстоятельства, подлежащего судебному удостоверению по данному делу[[5]](#footnote-5). Л.Е. Владимиров и С.И. Викторский под уголовно-судебными доказательствами понимали факты, способные формировать в суде убеждения в существовании или несуществовании какого-нибудь обстоятельства, играющего роль предмета судебного исследования[[6]](#footnote-6).

Д.Г. Тальберг писал, что факты или данные судебного производства служат основанием убеждения в виновности или невиновности обвиняемого[[7]](#footnote-7). Такое же понимание доказательств как фактов встречается у С.В. Позднышева.

В рассматриваемый период встречались также и особо оригинальные точки зрения по вопросу о понятии доказательств. Например, В.Д. Спасович считал, что доказательствами уголовными называются основания убеждения судьи о виновности или невиновности подсудимого, заподозренного в известном преступлении, убеждения, которым обуславливается применение к подсудимому уголовного наказания[[8]](#footnote-8).

Другая точка зрения гласила, что доказательством следует признавать все, что способно содействовать разъяснению уголовного преступления, невиновности или степени виновности обвиняемого[[9]](#footnote-9).

По мнению И.Я. Фойницкого, понятие доказательства имеет два значения. Во-первых, доказательства есть средства, данные нам и служащие для того, чтобы при помощи их сделать заключение о неизвестном, искомом (например, из показания свидетеля мы приходим к заключению о причинении смерти обвиняемым).

Во-вторых, понятие доказательства имеет значение самого умственного процесса, путем которого обстоятельство искомое ставится в связь с обстоятельством известным, данным и показывается им[[10]](#footnote-10).

Отдельно следует отметить точку зрения В.К. Случевского. Он рассуждал следующим образом: «а) уголовный судья стремится к обнаружению материальной истины в отношении совершившегося преступления, а обнаружить ее он может только через оценку фактических обстоятельств, предшествовавших, совпавших или следовавших за совершением преступления; б) под уголовными доказательствами следует разуметь те фактические данные, на основании которых судья может образовать в себе, в отношении преступного посягательства, убеждение о событии преступления и виновности совершившего его лица»[[11]](#footnote-11).

Понятие доказательства не было включено в уголовно-процессуальное законодательство того времени. Лишь в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года мы обнаруживаем нормы, содержащие формулировки относительно отдельных видов доказательств. Так, в статье 371 Устава было записано: «Вещественные доказательства, как-то: поличное, орудие, коим совершено преступление, подложные документы, фальшивые монеты, окровавленные или поврежденные предметы, и, вообще все, найденное при осмотре места, при обыске или выемке, и могущие служить к обнаружению преступления и к улике преступника, должно быть подробно описано в протоколе с указанием и обстоятельств, сопровождавших отыскание и взятие вещественных доказательств»[[12]](#footnote-12).

Советский период формирования понятия доказательства характеризовался, с одной стороны, повышенным интересом к данному вопросу, с другой стороны, особой остротой и дискуссионностью. Многие советские процессуалисты были склонны отстаивать точку зрения о том, что доказательства в уголовном процессе – это факты объективной действительности, при помощи которых устанавливается совершенное преступление (В. Громов, С.В. Позднышев, А.Я. Вышинский, М.А. Чельцов, С.А. Голунский, Ц.М. Каз и др.). В частности, А.Я. Вышинский писал, что судебные доказательства – это обычные факты, те же совершающиеся в жизни явления, те же вещи, те же люди, те же действия людей. Судебными доказательствами они являются лишь постольку, поскольку они вступают в орбиту судебного процесса, становятся средством для установления интересующих суд и следствие обстоятельств, для решения интересующих суд и следствие вопросов[[13]](#footnote-13). В ходе дальнейшего исследования проблемы некоторые процессуалисты стали определять доказательства через фактические данные, в основе которых лежали те же факты реальной действительности. Например, В.Д. Арсеньев писал, что уголовно-процессуальными доказательствами являются фактические данные (факты настоящего и прошлого), связанные с подлежащими установлению фактическими обстоятельствами уголовного дела.

Аналогичную позицию занимал Р.Г. Домбровский. Он утверждал, что доказательствами по уголовному делу являются только факты, при этом они – это вошедшие в познавательную сферу человека факты и тем самым превратившиеся в мысли о них, т.е. в фактические данные[[14]](#footnote-14). Другие советские учёные доказательствами в уголовном процессе признавали одновременно и факты, и источники этих фактов. В частности, М.С. Строгович писал, что термин «доказательство» в уголовном процессе применяется в двух значениях: а) доказательство как источник получения следователем и судом сведений о том или ином факте и б) доказательство как самый факт, обстоятельство, из которого следствие и суд делают выводы о других фактах, подлежащих установлению по данному уголовному делу[[15]](#footnote-15).

Современное состояние понятия доказательства мы рассмотрим в следующем параграфе.

# § 2. Содержание и форма уголовно-процессуальных доказательств

Современное понимание содержания уголовно-процессуальных доказательств существенно отличается от ранее действовавшего УПК РСФСР.

В статье 74 УПК РФ доказательства определяются как любые сведения, на основании которых в порядке, определенном УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Наряду с этим определением в ч.2 ст.74 УПК РФ сказано, что в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.

В статье 69 ранее действовавшего УПК РСФСР вместо любых сведений, указанных в ст.74 УПК РФ, использовалось понятие «любые фактические данные». Оправдана ли такая замена? Или это одно и то же?

Для определения сходства и различия этих понятий необходимо последовательно разобраться в них.

Что же следует понимать под фактическими данными?

Здесь не обойтись без обращения к познаниям в области философии, то есть к анализу процесса доказывания с позиции теории познания (гносеологии).

Событие преступления всегда приводит к изменениям в окружающей действительности. В одном случае – это отражение действий субъекта преступления в виде следов на предметах материального мира, в другом – восприятие в деталях совершенного преступления живыми людьми путем отражения в их сознании. Следы преступления, отраженные на предметах и (или) в сознании свидетелей, потерпевших и т.д., – явление объективной действительности, они существуют вне зависимости от познающей роли субъекта, занимающегося производством по делу (следователя). Это "первичное отражение" события[[16]](#footnote-16). Чем выше степень отраженности обстоятельств совершенного преступления в реальной действительности, тем ценнее их доказательственная значимость.

В процессе проведения следственных действий следы преступления отражаются в сознании следователя, а затем в виде информации перекладываются на материалы уголовного дела (например, протоколы следственных действий), то есть следователь преобразует их в иную форму, ибо отражение – это всегда «воспроизведение оригинала в иной форме»[[17]](#footnote-17). Например, следы крови на камне, лежащем на месте преступления, следователь описывает (определяет его цвет, размеры пятна, форму и т.д.) и заносит в протокол осмотра, тем самым через отражение в своем сознании пятно жидкости на камне преобразует в сведения о следе. Все это означает, что реальные факты действительности – следы, события, показания, заключения – фиксируются в материалах уголовного дела в преобразованном виде: в форме сообщений свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключений экспертов, описаний в протоколах и т.д. В конечном итоге явления, факты, события объективной действительности превращаются в сведения о них – «вторичное отражение» события (по С.А. Шейферу), используемые затем в качестве доказательств по уголовным делам (П.В. Копнин, С.А. Шейфер, А.Б. Соловьев и другие).

В теории доказывания к доказательствам относятся не только фактические данные и сведения в своем преобразованном виде, но и факты объективной действительности. Это объясняется тем, что субъекты доказывания в своей практической деятельности часто лично наблюдают реальные явления действительности, которые находят отражение в протоколах следственных действий. Например, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия можно наблюдать искореженное транспортное средство, тормозной путь, труп пострадавшего и т.д. Это – факты реальной действительности. Однако эти факты реальной действительности не перемещаются в материалы уголовного дела в своем подлинном, реальном виде: они преобразовываются в сведения о наблюдаемом явлении, факте и в этом виде существуют в уголовном деле[[18]](#footnote-18).

Таким образом, по мнению А.М. Ларина, Л.Т. Ульяновой,   
В.Я. Дорохова, Л.М. Карнеевой, А.Б. Соловьева и других ученых, термин «факт» нельзя применять для обозначения содержания доказательств. Философская наука в термине «факт» видит познавательную деятельность, правильное знание о ней. Но достоверность сведений о наблюдаемых явлениях действительности очень сложно определить в момент наблюдения. Например, не всегда удается в ходе осмотра места происшествия определить значение обнаруженных предметов. Для этого приходится назначать экспертизы, проверять и оценивать сведения в комплексе с другими доказательствами. В частности, по уголовному делу об обнаружении трупа гражданина А. в помещении на столе был найден стакан с отпечатками пальцев подозреваемого. В ходе дальнейшего расследования установлено, что стакан с отпечатками был специально подброшен на место происшествия с целью направления расследования по ложному пути, а убийство А. совершено вовсе не способом его отравления ядом, а способом удушения (отравления) угарным газом.

Содержание и сущность доказательства могут быть познаны и с позиций теории информации (В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.Я. Дорохов, Ф.Н. Фаткуллин и другие). Данный подход, конечно, является шагом вперед в век информационных технологий. В самом деле, как правильно считает А.Б. Соловьев, фактические данные, составляющие содержание доказательств, по существу являются ничем иным, как информацией в ее современном понимании[[19]](#footnote-19). Здесь очень большое значение имеет оптимальное сочетание количественной и качественной характеристик доказательственной информации. Чем больше информации, тем меньше неопределенности знаний следователя об обстоятельствах совершения преступления. Вместе с тем не всегда количество информации характеризует ее качество. Источник информации может предоставить разностороннюю информацию, но следователь должен обнаружить и процессуально закрепить только ту информацию, которая относится к делу, способствует установлению предмета доказывания, имеет значение для дела. Поэтому следователь наряду с другими свойствами должен обладать высокоразвитым воображением, способностью моделировать в своем сознании механизм преступного поведения обвиняемого и четко представлять алгоритм доказательственной базы, формулируемой с необходимостью в результате совершения конкретного преступления. Например, на станции Избербаш в специальном вагоне был обнаружен труп проводника. Убийство было совершено с использованием огнестрельного оружия. В ходе осмотра места происшествия была обнаружена одна гильза, экспертное исследование которой показало, что выстрел произведен из пистолета кустарного производства калибра 9,0 мм. Обыски в домах подозреваемых позволили найти и изъять пистолет, из которого был произведен выстрел. Анализ собранных по делу доказательств, а также способность следователя моделировать обстоятельства произошедшего, построение возможной доказательственной базы, характерной для подобных событий, привели к обнаружению ещё двух пуль и одной гильзы в другом месте. Изначально следователю было известно, что потерпевший умер от двух сквозных пулевых ранений в грудной клетке. Следовательно, следователь на месте происшествия должен был обнаружить следы двух выстрелов, два входных и выходных отверстия на трупе и по ним просчитать механизм преступления, зафиксировать и изъять другие следы преступления и иные вещественные доказательства, отразить обстановку места происшествия в протоколе, что и было сделано. Все это в совокупности привело к успешному раскрытию преступления.

Таким образом, информационный подход к понятию доказательства на современном этапе занял доминирующее место в науке. Научный анализ процесса доказывания с точки зрения теории отражения позволяет соединить прежде разъединённые стороны в определении доказательства – фактические данные, то есть информацию о событии и показания, заключения и т.д., в которых эти данные содержатся. Так возникло, по мнению С.А. Шейфера, разделяемое ныне многими авторами представление о доказательстве как о единстве содержания (фактические данные) и формы (показания, заключения и др.). Новый УПК РФ ещё более укрепил это представление, отказавшись в ч. 1 ст. 74 от не вполне ясного определения доказательств как фактических данных, поскольку этот термин давал известные основания для его отождествления с фактами действительности, и заменил его термином «сведения», который ясно подчеркивает информационное содержание доказательства. [[20]](#footnote-20)

Информационный подход к понятию доказательства отчетливо прослеживается во всех процессуальных кодексах[[21]](#footnote-21). Формулировки ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ (доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела) почти дословно воспроизводят определение доказательства, содержащееся в ст. 74 УПК РФ. В рассматриваемом контексте понятие доказательства, применяемое в различных видах судопроизводства, вполне оправданно можно объединить в единое понятие «судебные доказательства», так как все разновидности судопроизводства «являются способами осуществления правосудия»[[22]](#footnote-22). Правосудие опирается на общие для всех его видов конституционные принципы и нуждается в едином подходе к доказательствам, которыми обосновываются его акты[[23]](#footnote-23).

Судебные доказательства – единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания как содержание и процессуальная форма.[[24]](#footnote-24)Идеи о судебных доказательствах как единстве фактических данных, выраженных в предусмотренной законом процессуальной форме, в науке встречаются с начала ХХ века[[25]](#footnote-25), дальнейшее развитие получили в 70-е годы в работах Л.Т. Ульяновой, Ю.М. Жукова, В.Я. Дорохова, Н.М. Кипнис и других[[26]](#footnote-26), убедительно подтверждены сегодня[[27]](#footnote-27).

Форма уголовно-процессуальных доказательств является способом существования их содержания. Однако данный тезис в научной литературе не находит однозначного понимания. Одни ученые предлагают формой доказательств считать источники фактических данных или источники сведений о фактах (Н.В. Жогин, В.Я. Дорохов, Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд, А.Д. Бойков, И.И. Карпец, В.С. Балакшин). Другие ученые формы доказательств называют средствами доказывания (И.Л. Петрухин, П.А. Лупинская). Третьи о формах доказательств говорят, как об источниках доказательств (Ф.Н. Фаткуллин, А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, Н.А. Громов, Б.Т. Безлепкин и др.). С.А. Шейфер, например, высказывается даже за замену термина «источник доказательств» на термин «вид доказательства», так как последний может отражать различия как в способах сохранения и передачи сведений, так и в процессуальном положении носителя доказательственной информации[[28]](#footnote-28). В.С. Балакшин высказывает сомнение в теоретической и практической обоснованности применения понятия «источник доказательств»[[29]](#footnote-29). Д.И. Бедняков высказал мнение, согласно которому наряду с понятием «источник доказательств» может быть использован и такой термин, как «носитель информации»[[30]](#footnote-30). Позиция Р.В. Костенко в этой дискуссии сводится к тому, что источником доказательств является такой носитель, в котором находится целиком доказательство, состоящее из сведений и процессуальной формы. При данных условиях роль источников доказательств могут выполнять только категории, перечисленные в действующей ч. 2 ст. 74 УПК РФ[[31]](#footnote-31).

Вместе с тем следует иметь в виду, что носители (источники) сведений об обстоятельствах, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ выполняют двойственную роль. С одной стороны, они содержат сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. С другой стороны, наряду с указанными в первом значении обстоятельствами, эти источники могут быть носителями сведений, не имеющих значения для установления предмета доказывания. Однако перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ категории нас интересуют как носители сведений, на основе которых можно устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, рассматриваемая форма уголовно-процессуальных доказательств неотделима от их содержания. По этому поводу Ю.К. Орлов пишет, что в принципе форма и содержание неразделимы, поскольку не существует информации (как и энергии) вне какого-то материального носителя[[32]](#footnote-32). Форма доказательств, о чем было сказано выше, должна быть способом существования содержания доказательств, служащим их процессуальным (законодательным) выражением. Поэтому роль способа существования содержания уголовно-процессуальных доказательств выполняют перечисленные в законе разновидности источников, в которых сосредоточены сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Ими и являются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) показания и заключение эксперта; 4) показания и заключение специалиста; 5) протоколы следственных действий и протоколы судебного заседания; 6) вещественные доказательства; 7) иные документы.

Перечисленные выше процессуальные формы доказательств одновременно содержат в себе: а) источник информации (подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, эксперт, специалист и т.д.) и б) определенный способ существования информации и доведения её до суда (показания, заключения, зафиксированные в соответствующих процессуальных документах). В одном случае источниками доказательств выступают люди (свидетельские показания, показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, заключение эксперта). В другом – источниками доказательств являются неодушевлённые предметы окружающей среды (предметы, орудия, носители аудио- и видеозаписей). Особенности источника доказательств и определяют способ доведения информации до суда, её исследования и оценки.

Носители аудио- и видеозаписей схожи с вещественными доказательствами, поскольку информация сохраняется на флеш картах, дисках, магнитных лентах, пластинках и т.д., то есть на предметах, механизмах, аппаратах.

Вместе с тем исследование таких доказательств осуществляется путём воспроизведения сохраняющейся на магнитных носителях информации. А вещественные доказательства исследуются, как правило, путём визуального наблюдения, с использованием таких методов, как осмотр, наблюдение, ощупывание, чего нельзя сказать об исследовании современных носителей информации.

Поэтому в условиях современного судопроизводства недостаточно лишь собрать и представить в суд доказательства по уголовному делу. Дознавателю или следователю необходимо позаботиться о соблюдении процессуального порядка исследования (презентации, если такой термин применим в судопроизводстве) каждого вида доказательств, условиях и сроках хранения доказательств в деле, порядке их возврата, оставления их копии, уничтожения, передачи и т.д.

В статьях 81–82 УПК РФ тщательнейшим образом регламентированы все необходимые действия и операции, связанные с собиранием, хранением, оставлением с уголовным делом, передачей законным владельцам, возвратом лицам, у которых они были изъяты, исследованием и т.п. вещественных доказательств.

**Вопросы для самоконтроля:**

1. К какому периоду относятся первые упоминания в литературе о понятии уголовно-процессуального доказательства?
2. На какие этапы можно разделить процесс возникновения и развития понятия уголовно-процессуального доказательства?
3. Когда произошло окончательное формирование понятия уголовно-процессуального доказательства?
4. Назовите имена выдающихся русских ученых в области уголовно-процессуального права? В какие периоды в истории права они творили науку?
5. Охарактеризуйте досоветский период развития уголовно-процессуального права?
6. Охарактеризуйте советский период развития уголовно-процессуального права?
7. Каково содержание уголовно-процессуальных доказательств?
8. Какова форма уголовно уголовно-процессуальных доказательств?
9. Каково современное состояние понятия уголовно-процессуальных доказательств?
10. Назовите имена современных представителей уголовно-процессуальной науки?
11. В чем заключается информационный подход к понятию доказательства в уголовном процессе?
12. В чем заключается единство содержания и формы уголовно-процессуального доказательства?
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# Глава 2. Виды доказательств в уголовном

# судопроизводстве.

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** нормы УПК РФ, в которых закреплено содержание доказательств, встречающиеся в этих нормах противоречия, запреты, дозволения и ответственность;

- **уметь** анализировать нормы, раскрывающие содержание доказательств, сопоставлять их друг с другом и давать соответствующую оценку;

- **владеть** приемами сопоставления доказательств, их оценки, выявления свойств и признаков уголовно-процессуальных доказательств.

***Ключевые термины:*** уголовное судопроизводство, доказывание, доказательство, виды доказательств, сведения, факты, информация, данные, классификация доказательств

# §1. Показания подозреваемого, обвиняемого

Как известно, законодатель в ч. 2 ст. 74 УПК РФ одновременно перечисляет все возможные виды доказательств по уголовному делу и указывает на их источники, т.е. соединяет содержание и форму доказательств. То же самое сделано в статьях 76, 77–84 УПК РФ, где раскрываются понятия отдельных видов доказательств. Правильно ли законодатель подошел к данному вопросу?

Проанализируем ситуацию путем сравнения действующих норм статей 77, 76, 77 и др. УПК РФ.

В пункте 1 части 2 статьи 77 УПК РФ указано, что в качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, обвиняемого. А в статье 76 УПК РФ сказано, что показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187–190 УПК РФ, а в статье 77 УПК РФ – показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187–190 и 275 УПК РФ.

Сравнение этих формулировок показывает явное несоответствие между способом существования содержания и самим содержанием доказательств. Дело в том, что показания подозреваемого, обвиняемого по имеющейся законодательной трактовке могут образовывать сведения, явно выходящие за пределы знаний об обстоятельствах предмета доказывания[[33]](#footnote-33).

В связи с тем, что, как указывается в статьях УПК РФ, показания подозреваемого, обвиняемого – это сведения, сообщенные ими на допросе, то это могут быть самые различные сведения, в том числе: а) как имеющие отношение к расследуемому уголовному делу, б) так и не имеющие отношения к установлению предмета доказывания. Например, в ходе допроса подозреваемый, обвиняемый наряду с показаниями об обстоятельствах совершенного преступления сообщили также о своих прежних судимостях, об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника и т.д. В связи со сказанным в литературе высказана точка зрения, в соответствии с которой в содержании показаний следует различать сведения, устанавливающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и сведения, необходимые для обоснования исключительно процессуальных обстоятельств дела.

В науке уголовного процесса отмечается, что содержание показаний может быть самым различным. Это те реальные сведения, предположения, взгляды, которые содержатся в показаниях. По этой причине понятия предмет и содержание показания могут существенно отличаться друг от друга. М.С. Строгович писал, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, по-разному реагирует на этот факт, с какими-то обвинениями соглашается, против других возражает, выдвигает свои оправдательные аргументы, смягчающие ответственность. Однако все это входит в содержание показаний[[34]](#footnote-34). Вместе с тем не все сведения проливают свет на обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу.

Таким образом, процессуальная форма и содержание таких доказательств, как показания подозреваемого, обвиняемого должны быть ограничены только сведениями, на основании которых возможно установление наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Указанные сведения должны отвечать всем признакам понятия уголовно-процессуальных доказательств.

Например, одним из районных судов г. Москвы гр. С. признана виновной в уклонении от уплаты налогов (ч. 2 ст. 198 УК РФ). Суд при этом сослался на договор купли-продажи акций, акт документальной проверки соблюдения налогового законодательства, решение государственной налоговой инспекции о взыскании с гр. С. начисленного налога и штрафа. В ходе предварительного следствия и судебного заседания подсудимая давала противоречивые показания относительно размера полученного дохода, с которого должен быть удержан налог. На допросах в ходе предварительного следствия она заявляла, что ее доход составил 150 тыс. рублей. Согласно ее показаниям, в судебном заседании она договорилась о продаже акций на 150 тыс. рублей, но реально получила только 30 тыс. рублей, остальные деньги ей обещали передать позже, но не передали.

Заместитель председателя Верховного Суда РФ направил протест в Президиум Московского городского суда, который протест удовлетворил и приговор отменил. В основе такого решения лежал факт о ненадлежащей проверке судом размера дохода, полученного С., и соответственного налога, подлежащего удержанию. Это имеет существенное значение для решения вопроса о наличии в действиях подсудимой состава преступления – уклонение от уплаты налогов. Суд же не выяснил причины противоречий в показаниях С. Ссылка суда на договор не является убедительным доказательством получения ею 150 тыс. рублей дохода. Факт исполнения данного договора судом не установлен.

Поскольку нарушение судом требований уголовно-процессуального закона, выразившееся в неполном, одностороннем исследовании обстоятельств дела, влияет на правильность решения, приговор суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое расследование[[35]](#footnote-35).

Все изложенное позволяет утверждать, что при получении в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого сведений различного характера в качестве доказательств должны допускаться только показания, в которых содержится информация об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Все остальные сведения, сообщенные в ходе допроса, к числу доказательств не относятся, и их нельзя использовать в качестве таковых.

В связи с изложенным как в теории, так и на практике очень остро встает вопрос о границах предмета показаний подозреваемого, обвиняемого.

Предмет показаний подозреваемого, обвиняемого, в зависимости от того, с чьей точки зрения посмотреть, может различаться. Следователь, проводя допрос подозреваемого, ставит целью максимально приблизиться к истине, проверить доводы, устранить противоречия, обеспечить возможность предъявить обвинение. Подозреваемый, давая показания, стремится максимально отдалиться от истины, всеми возможными путями снять с себя подозрения, сократить объём возможного обвинения, приводит как можно больше извинительных мотивов, чтобы облегчить свою участь. Поэтому предмет показаний подозреваемого шире, чем обстоятельства расследуемого преступления. Подозреваемый в предмет показаний может включить любые обстоятельства, которые способны обеспечить ему средство защиты. Задача следователя – не допустить расширительного толкования показаний подозреваемого, для чего необходимо своевременно разъяснить ему, в совершении какого преступления он подозревается.

Специфика показаний обвиняемого, так же, как показаний подозреваемого, определяется особенностями субъекта, отвечающего по предъявленному обвинению, т.е. защищающегося от него[[36]](#footnote-36). Обвиняемым является лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт. По делам, по которым проведено дознание, показания обвиняемого в деле появляются, как правило, только в судебном разбирательстве, так как вынесение обвинительного акта совпадает с периодом окончания предварительного расследования и направления дела в суд. Лишь в исключительных случаях, когда к подозреваемому применена мера пресечения – содержание под стражей, а в 10-дневный срок обвинительный акт не составлен, дознаватель может предъявить ему обвинение и допросить в качестве обвиняемого в общем порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается либо данная мера пресечения отменяется (ч. 3 ст. 224 в ред. федерального закона от 06.06.2007 г. № 90-ФЗ).

Относительно объема предмета показаний всё, что сказано выше о предмете показаний подозреваемого, в полной мере относится и к обвиняемому. Показания обвиняемого являются одновременно и видом доказательств, и средством защиты от предъявленного лицу   
обвинения.

Формирование предмета показаний обвиняемого происходит намного легче, чем предмета показаний подозреваемого. Он базируется на показаниях подозреваемого и обусловлен содержанием постановления о привлечении подозреваемого в качестве обвиняемого. Предмет показаний обвиняемого ограничен содержанием предъявленного ему обвинения, поэтому предъявление обвинения всегда предшествует допросу обвиняемого, в том числе и в суде: судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения (ч. 1 ст. 273 УПК РФ), а по делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем или его представителем (ч. 5 ст. 321 УПК РФ).

Данное изложение, конечно, не лишает обвиняемого права давать показания обо всех подлежащих доказыванию и имеющих, с его точки зрения, значение для дела обстоятельствах, строить свои версии и предположения, давать оценку имеющимся в деле доказательствам.

Особо следует сказать о признании вины в структуре показаний обвиняемого. Согласно ч. 2 ст. 173, ч. 2 ст. 273 УПК РФ допрос обвиняемого, подсудимого начинается с вопроса о том, признает ли он себя виновным, желает ли давать показания по существу предъявленного обвинения или выразить своё отношение к предъявленному обвинению. Дальнейший допрос обвиняемого, подсудимого строится уже исходя из ответа на поставленный вопрос. В случае отрицания вины сторона обвинения предпринимает усиленные меры по обоснованию предъявленного обвинения, а в случае признания вины сторона защиты использует это обстоятельство для укрепления своей позиции.

Вместе с тем в следственно-судебной практике недопустимо шельмование на основе признания лицом вины. Хотя перегибы имели и имеют место. Следователи продолжают идти по пути наименьшего сопротивления. Самый простой и эффективный способ раскрытия преступления – получение прямого обвинительного доказательства, т.е. признания обвиняемого в совершении преступления. Ради достижения этой цели, как справедливо указывает В.А. Лазарева, органы расследования изобретают различные ухищрения, не останавливаясь, порой, перед нарушением закона[[37]](#footnote-37). Однако такая порочная практика расследования дел выработала соответствующие меры противодействия. Изучение уголовных дел о терроризме в Дагестане показывает, что почти все подсудимые в суде отказываются от ранее данных показаний на предварительном следствии, ссылаясь на применение к ним недозволенных методов ведения следствия.

Придание исключительного значения признанию вины как виду доказательства имеет свою историю. В период господства теории формальных доказательств признание вины рассматривалось в качестве «царицы доказательств», как предпочтительное, совершенное доказательство. В годы советской власти, в период массовых репрессий под влиянием взглядов А.Я. Вышинского, в то время Генерального прокурора СССР, признававшего за объяснениями обвиняемого значение "основных доказательств, важнейших, решающих доказательств", уголовные дела в массовом порядке проходили так называемые судебные инстанции и заканчивались постановлением приговоров с самыми суровыми наказаниями.

Наглядным примером к изложенной ситуации из множества уголовных дел может служить дело того времени по обвинению Р. М-А. в измене Родине (ст. 58 п. «а» УК РСФСР 1936 г.).

В 1941 г. гр. Р., работавший заместителем директора одной из сельских школ Дагестана, во время застолья с М. – директором школы и 2–3 другими селянами, распивал спиртные напитки. В ходе вечеринки между Р. и М. произошла ссора из-за непристойных высказываний последнего в адрес селянки, муж которой воевал на фронтах Великой Отечественной войны. Ссора вскоре переросла в драку, в результате которой М. были причинены побои. В тот же вечер М. в отместку за избиение написал заявление о произошедшем и направил его в отдел НКВД района. В заявлении указывалось, что Р. высказывал в отношении участников вечеринки угрозы того, что немцы уже находятся в Моздоке и скоро будут в Дагестане, и тогда он (Р.) с М. и другими расправится. М. в заявлении указал, что родители Р. ранее были раскулачены советской властью и депортированы за пределы Дагестана в одну из среднеазиатских республик СССР. После задержания оперуполномоченным НКВД Р. уже никто из близких не видел. По прошествии многих лет удалось установить, что Р. был приговорен военно-полевым судом к высшей мере наказания – расстрелу. В приговоре суда в его обоснование не были приведены какие-либо доказательства виновности Р. Свидетели не были вызваны и допрошены в суде. Единственным доказательством виновности Р. явилось его косвенное признание того, что он находился в нетрезвом состоянии и не запомнил высказывания угроз присутствующим на вечеринке, и если суд считает его виновным в чем-либо, то просит дать ему возможность искупить вину, направив на фронт.

Переоценка доказательственного значения признания обвиняемым своей вины в следственной и судебной практике имеет место и сейчас, хотя, может быть, не в таких размерах и не в таких вопиющих случаях, как раньше. Об этом свидетельствует законодательная формулировка ч. 2 ст. 77 УПК РФ, согласно которой признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Данное правило имеет большое превентивное значение, поскольку адресовано исключительно правоохранителю в целях недопущения судебных ошибок.

К самому признанию вины закон тоже выдвигает определенные требования: во-первых, признание вины должно быть сделано без какого-либо давления на обвиняемого, т.е. добровольно. Во-вторых, дача показания для обвиняемого является его правом, а не обязанностью, в связи с этим п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ предусматривает, что при согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1   
ч. 2 ст. 75 УПК РФ. В-третьих, участие в допросе защитника обвиняемого означает, что лицо давало показания, будучи осведомлено о своих правах, в том числе и о праве отказаться от дачи показаний, без каких-либо неблагоприятных правовых последствий в случае признания вины. Показания обвиняемого, полученные в отсутствие защитника, не могут быть признаны допустимым доказательством, даже когда обвиняемый отказался от помощи защитника, если обвиняемый впоследствии откажется их подтверждать. Данное правило многим практическим работникам, конечно, не нравится. К тому же закон дополнительно предусмотрел гарантию самого права подозреваемого, обвиняемого отказаться от дачи показаний. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний он может быть повторно допрошен лишь по его просьбе (ч. 4 ст. 173 УПК РФ), чем исключаются повторные допросы в целях принуждения обвиняемого к признанию вины.

Устанавливая эти правила, законодатель последовательно реализует в жизнь конституционный принцип презумпции невиновности: обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, обязанность доказывания вины лежит на обвинителе. Обоснование обвинения должно осуществляться вне зависимости от показаний обвиняемого. Задача состоит в том, чтобы следователи, дознаватели научились доказывать обвинение, не прибегая к помощи   
обвиняемого[[38]](#footnote-38).

С другой стороны, как показывает практика, нередки случаи самооговора, т.е. ложного признания вины. Самооговор может быть совершен по различным причинам. Это – сложное психологическое состояние личности и межличностных отношений. Профессор В.А. Лазарева приводит примеры ярких случаев самооговора. Несовершеннолетний В. взял на себя вину в групповом изнасиловании и умышленном убийстве, чтобы защитить более взрослого организатора преступления Р., поскольку тот собирался вступить в брак с сестрой В.

15-летний П. оговорил себя в совершении разбойного нападения и умышленного убийства ради спасения особо опасного рецидивиста А. от смертной казни.

Признание вины или любое другое доказательство не имеет для суда ни заранее установленной силы, ни преимуществ перед другими доказательствами. Показания любого лица – подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и т.д. – являются всего лишь одним из доказательств, подлежащим тщательной и всесторонней проверке и оценке в совокупности со всеми другими сведениями, полученными путем совершения следственных действий по уголовному делу.

# § 2. Показания свидетеля, потерпевшего

Свидетеля можно встретить в каждом уголовном деле. Очень часто показания свидетеля являются единственным доказательством, проливающим свет на обстоятельства события, подлежащего установлению по уголовному делу.

Статья 79 УПК РФ определяет показания свидетеля как сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства и в суде в соответствии с требованиями статей 187–191 и 278 УПК РФ. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. Показание свидетеля – это устное сообщение, сделанное свидетелем на допросе об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Свидетель – это лицо, не имеющее отношение к совершенному преступлению, не принимавшее участие в его совершении и поэтому не имеющее интереса к сокрытию обстоятельств события.

Закон установил перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей. Свидетельский иммунитет   
распространяется:

- на судей и присяжных заседателей, которые не могут быть допрошены об обстоятельствах уголовного дела, ставших им известными в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

- на священнослужителей – об обстоятельствах, ставших им известными из исповеди;

- на членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы без их согласия об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;

- на адвокатов, в т.ч. защитников подозреваемого, обвиняемого, которые не могут быть допрошены об обстоятельствах, ставших им известными в связи с обращением к ним за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В юридической литературе описаны случаи, когда предпринимались попытки допроса адвокатов в качестве свидетелей по делу, в котором они являлись защитниками. Это абсолютно неприемлемая практика, не имеющая ничего общего с законностью и моралью. Назначение адвоката оказывать лицу юридическую помощь и осуществлять защиту его прав и законных интересов при производстве по уголовному делу. Адвокат, хотя и самостоятельный участник уголовного процесса, действует по доверенности и не может иметь позицию, отличную от воли доверителя. Пункт 6 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Первым всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, запрещает адвокату давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Запрещение адвокату свидетельствовать по делу, в котором он участвует, является гарантией обеспечения права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), а также того, что информация конфиденциально доверяется лицом, в целях собственной защиты, только адвокату, не будет вопреки воле того лица использована в иных целях, в том числе против него самого (ч. 1 ст. 24, 51 Конституции РФ). Таким образом, для допроса адвоката в качестве свидетеля необходимо наличие волеизъявления его доверителя и собственное согласие самого адвоката. Вместе с тем в случае наличия и того, и другого адвокат обязан предусмотреть возможные неблагоприятные последствия своего решения о даче свидетельских показаний, в частности, отказ доверителя от его участия в данном деле в качестве защитника.

Правом отказаться от дачи свидетельских показаний обладает также любое лицо, если предмет допроса касается его супруга или близких родственников, круг которых определен законом (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Все же, когда свидетель желает дать показания, ему должно быть разъяснено, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в т.ч. и в случае последующего отказа от этих показаний.

Показания потерпевшего – это устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение, сделанное на допросе лицом, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Законодатель устанавливает одинаковые правила для допроса свидетеля и потерпевшего в суде (ст. 277, 278, 278-1 УПК РФ). Природа показаний свидетеля и потерпевшего одинакова, оба сообщают следователю и суду сведения о тех обстоятельствах, которые лично наблюдали или ощущали через свои органы чувств.

Вместе с тем в части 2 статьи 74 УПК РФ показания потерпевшего выделены в самостоятельный вид доказательств, хотя и в совокупности с показаниями свидетеля. Вероятно, это связано с особым правовым положением потерпевшего. С одной стороны, потерпевший – это источник доказательств, носитель информации, имеющей значение для дела, с другой – он представитель стороны обвинения с широким спектром своих прав по доказыванию обвинения и отстаиванию своей позиции, т.е. равноправный субъект доказывания. Отсюда и двойственная природа показаний потерпевшего: они являются и доказательством по уголовному делу, и средством защиты потерпевшим своих прав. Поэтому процессуальный статус потерпевшего носит особый характер: дача показаний для него одновременно является и правом, и обязанностью, за неисполнение которых потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со ст. 307, 308 УК РФ, как и свидетель.

Показания потерпевшего в уголовном процессе имеют не только информационное значение. Давая показания, потерпевший вправе акцентировать внимание следователя на существенные моменты произошедшего события, приводить свои версии о возможном лице, совершившем преступление, а также способы его совершения, т.е. оценивать фактические обстоятельства дела и делать соответствующие выводы.

Потерпевший – лицо, часто участвующее в событии преступления, наблюдавшее обстоятельства дела. Он больше, чем кто-либо, пострадал от случившегося, только ему могут быть известны причины, побудившие преступника к совершению преступления. В этом смысле значение показаний потерпевшего очень велико. Однако хотелось бы обратить внимание и на другую сторону.

Потерпевший – это лицо, которому причинен физический, моральный и имущественный вред неправомерными действиями другого лица. И вполне естественно, что у него может появиться агрессия, ненависть к своему обидчику, желание мести. Под влиянием перенесенных страданий, страха, испуга в его сознании может сформироваться искаженное представление, несколько преувеличенная картина восприятия обстоятельств происшествия и, соответственно, опасность действий нападавших на него лиц.

Поэтому, учитывая огромное значение показаний потерпевших, не следует упускать из виду то обстоятельство, что к ним надо относиться и с критической точки зрения. На практике нередки случаи, когда потерпевший своими действиями провоцирует совершение преступления, а в ходе дачи показаний старается скрыть это обстоятельство.

В части 2 статьи 74 УПК РФ сказано, что потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а соответствующая часть ст. 79 УПК РФ говорит о том, что свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах.

Любые обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, и сведения о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах – не одно и то же. Содержание сведений о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах более широкое, чем содержание сведений, имеющих отношение только к предмету доказывания по уголовному делу. Поэтому с точки зрения правильности определения уголовно-процессуальных доказательств показания о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, являются наиболее предпочтительными для использования в качестве данной категории.

Таким образом, указания ч. 2 ст. 78 УПК РФ о том, что потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, прямо указывают на возможность получения сведений, трансформированных в надлежащую форму доказательств.

Однако надо иметь в виду, что основная законодательная формулировка, содержащаяся в законе (ч. 1 ст. 78 и ч. 1 ст. 79 УПК РФ) и показаний потерпевшего, и показаний свидетеля, не ограничивает понимание указанных сведений только как содержание доказательств по уголовному делу. Это могут быть совершенно любые по содержанию сведения, сообщенные на допросе, проведенном согласно УПК РФ в ходе досудебного производства или в суде. Поэтому представляется, что на уровне закона необходимо разграничивать показания потерпевшего и свидетеля, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, от остальных сведений, сообщаемых ими на допросах.

# § 3. Заключения и показания эксперта, специалиста

В пункте 3 части 2 статьи 74 УПК РФ сказано, что в качестве доказательств допускаются заключение и показания эксперта, а в   
п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ – заключение и показания специалиста.

Как и любых других видов доказательств по уголовному делу содержание заключения и показания эксперта и специалиста должны представлять собой сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Вместе с тем данной категории доказательств свойствен особый способ существования, их получение требует специальных познаний в области науки, техники, ремесла и т.п. Поэтому подобные сведения могут быть получены только от эксперта или специалиста, а также они (сведения) могут быть облачены только в установленную форму – заключение и показания эксперта и специалиста.

В соответствии с Законом о судебно-экспертной деятельности (ст. 9) судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, состоящее из проведения исследования и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом, судом или органом предварительного расследования в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Из данного определения следует, что основанием проведения экспертиз является необходимость установления имеющих значение для данного дела обстоятельств, требующих каких-либо специальных знаний, без применения которых содержащаяся в следах преступления информация не может быть обнаружена.

Ценность экспертизы состоит в том, что существует заключение о ней. Без оформленного надлежащим образом заключения экспертиза может иметь лишь научное значение. Для решения задач судопроизводства необходимо наличие заключения эксперта, в котором получила отражение информация, недоступная для "простого глаза", то есть в данном случае для следователя, дознавателя, суда, прокурора. Для извлечения этой информации нужны специальные знания, методика и инструментарий, которыми обладает эксперт.

Таким образом, деятельность эксперта носит сложный познавательный характер и позволяет обнаруживать и вскрывать недоступную органам предварительного расследования и суду информацию о следах преступления. Поэтому заключение эксперта во многих случаях весьма плодотворно сказывается на судебно-следственной   
практике.

Заключение эксперта – это процессуальный документ, составляемый в точном соответствии с требованиями закона (ст. 204 УПК РФ) и состоящий из вводной, исследовательской и основной частей. Во вводной части указываются дата, место, время и основания производства экспертизы, сведения о лице, назначившем экспертизу, экспертном учреждении, в котором она проведена, и эксперте, который её провел, вопросы, поставленные перед экспертом и объекты исследования. В исследовательской части раскрывается методика исследования, инструментарий, применяемый в ходе исследования, хронология продвижения от незнания к знанию. В основной части заключения эксперта отражаются выводы (результаты) исследований, проведённых экспертом, в ходе которых и получены новые знания. Эти новые знания (новая информация) или сведения и являются доказательствами по делу. Доказательствами также являются и выводы эксперта, к которым он пришел в результате проведенного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела.

Специальные знания эксперта, используемые им при проведении исследования, позволяют ему применять специальные приёмы, методы и современные технические средства, предназначенные для подобных исследований. Поэтому заключение эксперта отличается от обычного исследования тем, что субъект исследования обладает специальными знаниями и это обстоятельство позволяет ему проводить исследования на ином качественно-содержательном уровне. Отсюда – вопрос о самостоятельности экспертной деятельности. Производство экспертизы – независимый вид деятельности, эксперт самостоятельно определяет способы, приемы и технические средства, используемые при проведении экспертного исследования. Следователь, дознаватель или суд, назначивший экспертизу, не вправе вмешиваться в процесс исследования, проводимого экспертом. Воздействие на эксперта со стороны лиц, назначивших экспертизу по делу, в целях получения определенного рода заключений недопустимо (ст. 7 Закона о судебно-экспертной деятельности).

Экспертная деятельность регулируется специальными нормативными актами и находится за пределами уголовного судопроизводства. Поэтому вряд ли можно согласиться с мнением о том, что судебная экспертиза является одним из процессуальных (следственных) действий, производимых по уголовному делу[[39]](#footnote-39). Следственным действием, – как справедливо отмечает С.А. Шейфер, – надлежит считать не экспертизу в целом, а лишь комплекс действий следователя, определяющих программу исследования, создающих для этого необходимые условия, контролирующих объективность и полноту его проведения[[40]](#footnote-40), то есть речь идет о назначении экспертизы и обеспечении прав участников уголовного судопроизводства[[41]](#footnote-41).

Закон четко определил роль эксперта: это – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном УПК РФ порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ). Специальными знаниями обладает специалист. Однако любой образованный человек при затрате определённых усилий может овладеть необходимыми специальными знаниями. Следователь, например, прежде чем назначить экспертизу, должен вникнуть в суть экспертизы, чтобы грамотно сформулировать вопросы, правильно выбрать экспертное учреждение и оценить полученное заключение эксперта. Вместе с тем наличие у него самых глубоких познаний в требуемой области не даёт ему право заменить проведение экспертизы собственными выводами. Закон требует проведения экспертизы независимым экспертом. Специальные знания, по мнению А.А. Эйсмана, это те, которыми профессионально владеет узкий круг специалистов, в силу чего они не имеют массового распространения, не являются общеизвестными и общедоступными[[42]](#footnote-42). Узкопрофессиональная компетенция эксперта позволяет ему отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний. Такое право эксперта закреплено в ч. 3 п. 6 ст. 57 УПК РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» содержалось правило, актуальное и сегодня: «Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний... Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию». Между тем в следственной и судебной практике нередки случаи, когда по сложным вопросам уголовного и уголовно-процессуального, финансового, налогового, экологического, семейного права следователям, судьям, адвокатам, прокурорам приходится обращаться к ученым в области права, представителям узких специальностей за разъяснениями определённых нюансов законодательства. Однако результаты такой деятельности имеют лишь информационный характер и доказательствами не являются, ибо не отражают обстоятельств преступления.

Экспертом может быть любое лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ).

Чаще всего по уголовным делам экспертами выступают специалисты, работающие в государственных судебно-экспертных учреждениях и имеющие соответствующую аттестацию. К занятию должности эксперта в экспертном учреждении предъявляются определённые требования:

а) иметь высшее профессиональное образование;

б) пройти конкретную последующую подготовку по конкретной экспертной специальности;

в) получить аттестацию в качестве государственного судебного эксперта;

г) проходить периодические пересмотры специальными экспертно-квалификационными комиссиями для поддержания требуемого уровня профессиональной подготовки эксперта.

Некоторые стороны вопроса об объекте экспертных исследований до сих пор остаются дискуссионными в юридической литературе. В соответствии со ст. 10 Закона о судебно-экспертной деятельности объектами экспертных исследований являются: 1) вещественные доказательства, документы, предметы, не имеющие статуса вещественных доказательств, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, то есть материальные объекты; 2) материалы уголовного дела, по которому производится судебная экспертиза; 3) живые лица. Однако исследованию может быть подвергнут и нематериальный объект, например, психическая сфера лица, умершего так же. Речь идёт о заочном исследовании живого лица или посмертной судебно-психиатрической, или судебно-психологической экспертизе.

Использование экспертом материалов уголовного дела при производстве экспертизы длительное время оставалось спорным, известный советский процессуалист М.С. Строгович достаточно категоричен в этом вопросе. Он писал, если эксперт в основу своих выводов кладет не только результаты исследования соответствующего объекта на основе применения специальных знаний, но и показаний свидетеля, он занимается оценкой показаний, то есть выходит за пределы своей компетенции[[43]](#footnote-43).

Между тем производство отдельных видов экспертиз невозможно без изучения экспертом материалов уголовного дела. Например, исследование психической сферы лица в момент совершения преступления, его состояния в предпреступный период в целях установления фактов физиологического аффекта невозможно без изучения показаний свидетелей, потерпевших и других участников процесса.

Судебно-следственная практика сталкивается с проблемой судебно-медицинских исследований трупа работниками экспертного учреждения до назначения экспертизы, а иногда и до возбуждения уголовного дела. В таких случаях эксперт в своем заключении делает выводы, основанные не на исследовании, а на акте судебно-медицинского исследования, которое таким образом становится частью заключения эксперта. По мнению В.А. Лазаревой, поскольку исследование проведено до вынесения постановления о производстве экспертизы, лицо, производившее это исследование, не является еще и экспертом по данному уголовному делу. Если перед проведением исследования оно не было предупреждёно об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, такое заключение не может быть признано вполне законным[[44]](#footnote-44).

Надо сказать, что заключение эксперта в уголовном судопроизводстве имеет огромное значение. С помощью заключения эксперта суд, следователь имеют возможность получить информацию, которая недоступна обычному специалисту-юристу. При этом эксперт применяет специальные методики, которыми владеют только специалисты. Эти специальные методики позволяют устанавливать такие обстоятельства уголовного дела, посредством которых суд может давать уголовно-правовую оценку содеянного обвиняемым и решить принципиальный вопрос о применении уголовной ответственности. Например, судебно-медицинская экспертиза устанавливает причину смерти потерпевшего, судебно-психиатрическая экспертиза – вменяемость обвиняемого, судебно-химическая – принадлежность вещества к наркотическим.

Заключение эксперта можно классифицировать по различным критериям: по степени определённости выводов, субъективному составу и последовательности исследования.

По степени определённости выводов заключение эксперта может быть категорическим или вероятным. Ценность категорического экспертного заключения, конечно, гораздо выше, чем вероятного. Это – однозначное мнение эксперта, основанное на исследовании и означающее, что по-другому быть не может. М.С. Строгович считает, что заключение эксперта должно быть категорическим. Если эксперт не может дать категорическое заключение, то он должен сообщить лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение[[45]](#footnote-45). О вероятном заключении эксперта следует прямо сказать, что это – предположение эксперта, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Поэтому возникает вполне резонный вопрос о доказательственном значении вероятного заключения эксперта. Ответ на этот вопрос может быть построен следующим образом. По справедливому утверждению В.А. Лазаревой, заключение эксперта – это не только его выводы, но и (главным образом) содержание проведенного исследования и полученные при этом результаты. Описательно-мотивировочная часть заключения эксперта отражает многочисленные факты, достоверно, категорически (однозначно) установленные в ходе экспертного исследования. Именно эти факты и являются доказательствами по уголовному делу. Например, эксперт устанавливает групповую принадлежность крови потерпевшего и пятен крови, обнаруженных на одежде обвиняемого, факт совпадения этих групп крови, наличие у обвиняемого признаков психического расстройства или повышенную эмоциональную возбудимость. Эти обстоятельства, будучи недостаточными для идентификации или вывода о состоянии невменяемости, сами по себе являются достоверно установленными доказательственными фактами. Оценку этих фактов в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими или опровергающими то или иное обстоятельство, произведет суд[[46]](#footnote-46).

По субъективному составу заключения экспертов делят на единоличные и комиссионные.

Единоличное заключение эксперта составляется одним экспертом и подписывается им. Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности, а комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза производится, как правило, комиссией из трёх экспертов[[47]](#footnote-47). Эксперты – участники комиссионной экспертизы – каждый по отдельности – проводят свои исследования, самостоятельно оценивают результаты и формируют выводы. Один из экспертов может руководить производством комиссионной экспертизы. Общее заключение комиссионной экспертизы подписывается всеми экспертами. При возникновении разногласий между экспертами, проводившими исследования, каждый из экспертов даёт отдельное заключение, как установлено ч. 2 ст. 200 УПК РФ и ч. 2 ст. 22 Закона о судебно-экспертной деятельности.

Комиссионная экспертиза является разновидностью комплексной экспертизы, только в ней участвуют эксперты разных специальностей. В соответствии со ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Закона о судебно-экспертной деятельности при производстве комиссионной (комплексной) экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний, а в заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объёме провел каждый эксперт, какие результаты он получил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает свою часть заключения и несёт за неё ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Закона о судебно-экспертной деятельности в заключении комплексной экспертизы должен быть общий вывод, который делают наиболее компетентные эксперты в оценке результатов исследования и формировании данного вывода.

По последовательности исследования экспертизы делятся на первоначальные и повторные, а по объёму исследования – на основные и дополнительные.

Повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта. При наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, её производство поручается другому эксперту (ч.1 ст. 207 УПК РФ).

Подводя итог изложенному, следует отметить, что заключение эксперта – это один из видов доказательств, который в соответствии со ст. 17 УПК РФ не имеет никаких преимуществ перед другими. Вместе с тем в реальной практике заключение эксперта, как правило, воспринимается именно как факт, имеющий большую доказательственную силу. Такая тенденция сложилась исторически. Отсутствие у следователей, прокуроров и судей специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла привели к повышенной оценке выводов экспертов. К тому же принятие процессуальных решений на основе исключительно или преимущественно заключения эксперта облегчает изнурительный труд по собиранию доказательств. Однако такой подход недопустим в уголовном процессе, он чреват судебными ошибками. Следовательно, заключение эксперта требует критичного и самого строго анализа, как и любое другое доказательство.

Заключение специалиста, как доказательство, в уголовном процессе России появилось сравнительно недавно (ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ, в ред. Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ). Появление наряду с заключением эксперта и заключения специалиста в уголовном процессе можно объяснить ничем иным, как свидетельством расширения его состязательных начал. Как заключение эксперта, так и заключение специалиста основано на использовании в уголовном процессе специальных знаний.

Анализ ряда норм УПК РФ (ч. 1 ст. 58, п. 3.1 ч. 2 ст. 74 и ч. 3 ст. 80) позволяет сформулировать заключение специалиста как письменное суждение обладающего специальными знаниями лица по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

Законодатель, введя в УПК РФ новый институт – заключение специалиста, стремился уравнять сторону обвинения и сторону защиты в возможности доступа к специальным знаниям для доказывания или опровержения доводов противоположной стороны.

Вероятно, уравнение сторон в этом случае предпринято путём подтягивания возможностей стороны защиты. Ни для кого не является секретом, что сторона обвинения в уголовном процессе чувствует себя более вольготно в ходе собирания и представления доказательств. Сказанное особенно касается процесса назначения и производства судебных экспертиз. Наиболее ущербными участниками уголовного процесса в части использования специальных знаний при осуществлении доказательственной деятельности всё ещё остаются обвиняемый и потерпевший. Хотя статья 198 УПК РФ предусматривает право обвиняемого знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц, присутствовать при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту и т.д., на деле оно трудно реализуемо.

Часть 2 статьи 198 УПК РФ по сути ставит потерпевшего в равное положение со свидетелем в части права знакомиться с заключением эксперта лишь в случае, если сам потерпевший являлся объектом экспертного исследования.

Закон, устанавливая право участников уголовного процесса ходатайствовать о назначении любой экспертизы, в то же время не гарантирует, что экспертиза будет назначена. Более того, следователь, будучи представителем официального государственного органа, наделен правом оценивать обоснованность ходатайства стороны защиты. Учитывая то обстоятельство, что следователь и обвиняемый занимают разные позиции в состязательном процессе, оценка следователем обоснованности ходатайства о назначении экспертизы может иметь односторонний характер.

Таким образом, все возможности привлечения необходимых в доказывании специальных знаний сосредоточены в руках дознавателя и следователя. Закон не обеспечивает стороне обвинения и стороне защиты одинакового доступа к использованию специальных знаний посредством назначения и производства экспертиз. К тому же большинство экспертных учреждений являются структурными подразделениями ведомств, в состав которых входит большая часть следователей и дознавателей. Например, в системе МВД имеются как следственные органы, так и экспертно-криминалистические подразделения.

Новый институт в процессе доказывания – заключение специалиста – предоставляет обвиняемому, подозреваемому, потерпевшему, их представителям (защитнику) какой-то шанс самостоятельно получить доступ к специальным знаниям, которыми обладает специалист, и решить спорный вопрос, имеющий, с их позиции, значение для принятия соответствующего процессуального решения по делу.

Вместе с тем несовершенство уголовно-процессуальных норм не позволяет с эффективностью использовать возможности специалиста в доказывании.

Заключение специалиста существенно отличается от заключения эксперта, хотя эти доказательства внешне схожи. Главное отличие состоит в том, что специалист не проводит каких-либо исследований и потому не вправе делать какие-либо выводы, он лишь высказывает своё мнение по имеющим значение для дела вопросам. Эксперт в результате проводимого исследования обнаруживает скрытую в следах преступления новую информацию, специалист же использует уже выявленную информацию, высказывает по ней своё мнение, то есть, даёт ей оценку, опираясь при этом на свои специальные знания. Специалист не может заменить собой эксперта, но эксперт может быть допущен и как специалист, обладающий специальными знаниями.

Возвращаясь к вопросу о несовершенстве уголовно-процессуальных норм, следует отметить, что в законе не установлен порядок привлечения специалиста к участию в уголовном деле. Среди полномочий защитника в ст. 53 УПК РФ названо привлечение специалиста, но при этом законодатель отсылает к ст. 58 УПК РФ, которая затем отсылает к статьям 168 и 270 УПК РФ. В статье 168 УПК РФ речь идет о праве следователя привлечь к участию в следственном действии специалиста. В статье 270 УПК РФ речь идет об участии специалиста в судебном заседании. Поэтому руководствоваться всё же приходится ст. 58 УПК РФ, которая регулирует лишь использование специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов и применения технических средств при производстве следственных действий. Отсюда следует, что право вывода специалиста закон предоставляет только следователю. В законе нет указаний на то, могут ли обвиняемый, защитник, потерпевший самостоятельно приглашать специалиста для участия в деле, ставить перед ним вопросы и получать на них ответы в виде заключения специалиста. Порядок допроса специалиста в УПК, ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном разбирательстве, также не установлен, хотя в ст. 74 УПК показания специалиста названы как доказательство наравне с его заключением.

Всё изложенное приводит к выводу о том, что право стороны защиты, а также право потерпевшего получить заключение специалиста по вопросам, с их точки зрения, имеющим значение для дела, не обеспечено соответствующим процессуальным порядком реализации.

# § 4. Вещественные доказательства

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Вещественное доказательство, будучи объектом материального мира, способно отражать происходящие с ним изменения, связанные с совершенным и расследуемым   
преступлением.

Содержание вещественного доказательства – это те его признаки, которые свидетельствуют о связи вещественного доказательства с расследуемым преступлением. Вещественное доказательство может хранить на себе следы преступления. Например, пятна крови на одежде, отпечаток пальца руки на прикладе оружия и т.д.

Вещественными доказательствами могут быть ценные вещи, деньги, принадлежащие потерпевшему и обнаруженные у   
подозреваемого.

Вещественное доказательство может быть продуктом преступной деятельности, например, фальшивые денежные знаки, фальшивый документ, изготовленный и подписанный от имени другого лица.

Таким образом, содержанием вещественного доказательства, как и других видов доказательств, являются сведения, служащие средством установления разнообразных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вещественное доказательство существует в форме вещи, содержащей перечисленные выше признаки. Если материальный объект, то есть вещь не имеет связи с преступным событием, то он не становится вещественным доказательством, это предмет, не имеющий никакого значения для дела.

Важным обстоятельством является то, что вещественное доказательство обнаруживается следователем в ходе производства следственного действия (осмотр, обыск, выемка) и иных процессуальных действий (истребование и представление). Обнаружение вещественных доказательств должно быть отражено в протоколе следственного или процессуального действия.

Согласно ч. 2 ст. 81 УПК РФ обнаруженные следователем, дознавателем орудия, предметы подлежат осмотру и описанию, признанию вещественными доказательствами и приобщению к делу. При нарушении данных правил может встать вопрос о недопустимости вещественного доказательства.

Вещественное доказательство – неодушевлённый предмет, в силу этого оно отличается от показаний участников процесса. Поэтому содержание вещественного доказательства носит объективный характер. Визуально наблюдаемые признаки (следы) вещественного доказательства могут быть непосредственно воспринимаемы следователем, судом, обвиняемым, потерпевшим и т.д. Когда информация, содержащаяся в вещественном доказательстве, носит скрытый характер, то требуется помощь специалиста, который может использовать технические средства для её извлечения.

Вмешательство человека в процесс обнаружения, транспортировки, хранения вещественного доказательства может повлечь и негативные последствия, привести к фальсификации вещественного доказательства. Вещественное доказательство в таких случаях может быть специально изготовлено, изменено, подброшено и т.п.

При оценке вещественного доказательства нельзя выделять ему более предпочтительную роль, чем например, показаниям свидетеля, потерпевшего, обвиняемого. Следует иметь в виду, что все доказательства имеют одинаковую силу, просто оценка их производится на основе разных критериев.

Статья 81 УПК РФ называет следующие виды вещественных доказательств:

1. Предметы, которые служили орудиями преступления. Ими являются любые объекты материального мира, которые были использованы при совершении преступления. При нанесении телесных повреждений используются холодное и огнестрельное оружие, палка, камень, яд, топор, кусок металла и т.д.; при совершении посягательств на чужое имущество – фальшивые личные и финансовые документы и т.д.
2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. Следует выделить следы, отражающие (воспроизводящие) внешнюю форму материальных объектов: следы обуви, следы протектора автомобиля, следы рук, следы орудий взлома (применения лома, фомки, отмычки), и следы, отражающие собственные признаки, – пятна крови, спермы, краски, и частицы – волосы, волокна. К этой же группе доказательств относятся документы со следами фальсификации (подчисток, травления, переклеивания и т.д.).
3. Предметы, на которые были направлены преступные действия обвиняемого. Например, оружие при его незаконном изготовлении, деньги или иные ценности при получении в качестве взятки, деньги при фальшивомонетничестве и т.д.
4. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Это не только предметы, которыми завладел преступник при совершении преступления, но и доходы, полученные посредством использования этих предметов. Например, доходы, полученные от продажи или сдачи в аренду похищенного имущества; ценности, приобретённые на деньги, полученные путём мошенничества или в виде взятки.

Иные предметы и документы, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Например, фото, аудио- и видеоматериалы, подтверждающие факт встречи, знакомства двух лиц, отрицающих такой факт; фонограммы, полученные при производстве контроля и записи   
переговоров.

Разделение вещественных доказательств на изложенные выше виды является весьма условным. Одно и то же вещественное доказательство может входить в две–три группы одновременно в зависимости от обстоятельств совершённого преступления. Например, фальшивые деньги могут быть использованы для совершения мошенничества, однако если они были изготовлены самим мошенником, то приобретают значение предметов, на которые были направлены преступные действия.

Вещественные доказательства классифицируются по различным основаниям (критериям).

По возможности доказывания главного факта, факта совершения преступления конкретным лицом, доказательства делятся на прямые и косвенные.

Прямое доказательство непосредственно указывает на факт совершения лицом преступления. Например, обнаружение при обыске пистолета прямо указывает на совершение такого преступления, как хранение огнестрельного оружия. Однако пистолет, изъятый у подозреваемого в убийстве, является одним из косвенных доказательств. Чтобы он стал прямым доказательством необходимо обнаружить ряд других доказательств, таких как гильза и пуля, выпущенные из данного пистолета, наличие на них следов и т.п.

По возможности установления формы вины доказательства делятся на оправдательные и обвинительные. Обнаружение оружия, как правило, относится к обвинительным доказательствам. Вместе с тем отсутствие в стволе следов недавно произведённого выстрела из этого оружия превращает его в оправдательное доказательство.

По источнику отраженной в вещёственном доказательстве информации доказательства бывают первоначальные и производные.

Первоначальными вещественными доказательствами являются, например, предметы, на которые направлены действия преступника, следы обуви, следы рук, транспортных средств, похищенные ценности, сфальсифицированные документы и денежные знаки.

Производными документами являются копии документов, например, дактилоскопическая плёнка с пальцевыми узорами подозреваемого, то есть слепки и оттиски следов физического воздействия на материальные объекты рук, ног, зубов, пальцев, протекторов шин, орудий взлома и т.д.

# § 5. Протоколы следственных и судебных действий

Протоколы следственных и судебных действий – это письменные акты, в которых зафиксированы ход и результаты следственных и иных процессуальных действий и судебного заседания.

Содержанием протоколов следственных действий являются удостоверенные ими факты и обстоятельства, обнаруженные следователем, дознавателем при производстве следственных действий.

Содержание протоколов не всех следственных действий можно признать одинаковым. Например, протоколы осмотра, выемки, обыска следственного эксперимента, предъявления для опознания отражают не только фактическое состояние объекта материального мира, но и личное восприятие следователем или дознавателем этих объектов. Протокол допроса или очной ставки содержит лишь ту информацию, которую дал допрашиваемый. Кроме того, показания, полученные в процессе допроса на предварительном следствии, могут быть повторены в судебном заседании, и здесь личные наблюдения следователя, дознавателя не уместны.

С другой стороны, протокол следственного действия позволяет проверить законность производства следственного действия. Нарушение общих условий предварительного расследования, общих правил производства следственных действий или процедуры производства конкретного следственного действия может повлечь признание доказательства недопустимым.

Если в ходе следственного действия применялись технические средства, то указание об этом в протоколе обязательно. Результаты применения технических средств в виде аудио-, видеозаписи, фото-, киносъёмки, слепка, оттиска подлежат приложению к протоколу.

Как протоколы различаются по своему содержанию, так же они различаются по доказательственной значимости.

Так, протокол осмотра и прослушивания фонограммы записи переговоров, записанных по постановлению органа расследования с разрешения суда, отражает сам факт существования фонограммы на электронном или магнитном носителе, факт сохранности целостности упаковки фонограммы, наличия печати органа, осуществлявшего контроль и запись переговоров, наличия технической возможности прослушать запись переговоров, качества записи, отсутствия технических погрешностей и т.д. Что же касается доказательственного значения фонограммы, то доказательством является информация, содержащаяся в фонограмме. Поэтому фонограмма в полном объёме постановлением следователя, дознавателя приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и хранится в опечатанном виде, обеспечивающем не только сохранность её от прослушивания и тиражирования посторонними лицами, но и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании (ч. 8 ст. 186 УПК РФ).

Таким образом, протокол осмотра и прослушивания фонограммы записи переговоров самостоятельной доказательственной ценности не имеет, а имеет значение для оценки доказательственной значимости самой фонограммы.

Примерно таково же значение протокола ознакомления подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения принадлежащих им прав (ч. 3 ст. 195 УПК РФ), протокола задержания (ст. 92 УПК РФ), протокола получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Все эти протоколы являются вспомогательными доказательствами, они носят удостоверительный характер по отношению к доказательствам, имеющим в совокупности значение по делу.

# § 6. Иные документы

Иные документы в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ являются по списку последней разновидностью доказательств по уголовным делам. Говоря об иных документах, УПК РФ имеет в виду, помимо протоколов следственных и судебных действий, заключения эксперта и специалиста, которые также являются документами. Вместе с тем документы отличаются от протоколов, хотя и те, и другие устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Кроме этого, сведения, полученные из документов, характеризуются особыми свойствами. Во-первых, в них содержится непосредственное описание значимых для разрешения уголовного дела обстоятельств и фактов. В протоколе обстоятельства и факты описаны следователем, а в ином документе – неопределенным лицом или определенным, но к расследованию не имеющим отношения лицом. Другими словами, данные сведения образуются не в результате непосредственного оставления на материальном объекте следов того или иного события, действия, а в результате описания обстоятельств и фактов лицами, от которых документ исходит[[48]](#footnote-48). Например, в результате подделки документа на нем остаются следы воздействия, в силу чего документ является вещественным доказательством, как и любой другой предмет, на котором обнаружены следы преступления. Документ же ценен тем, что содержит описанные в нем сведения, устанавливающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Во-вторых, в документе сведения могут быть зафиксированы различными способами, наиболее распространенным из которых является письменный. Существуют и иные способы фиксации сведений в документе. Например, материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 УПК РФ (ч. 2 ст. 84 УПК РФ).

Несмотря на высокую степень определенности содержания документов в законе, в науке уголовно-процессуального права форма иных документов понимается неоднозначно.

Так, В.П. Резепов утверждает, что документ должен иметь форму только письменного акта[[49]](#footnote-49). В.М. Галкин к документам-доказательствам по уголовным делам относит только письменные тексты, имеющие связанное содержание[[50]](#footnote-50). В.Д. Арсеньев, А.Н. Коньева, Б.И. Пинхасов, Ю.Н. Прокофьев, Н.А. Кузнецова считают, что документы-доказательства по уголовным делам не обязательно выражаются в форме письменного акта[[51]](#footnote-51).

По мнению Ю.К. Орлова, «документом признается любой предмет материального мира, на котором какими-то условными знаками (буквами, цифрами и др.) зафиксирована какая-то мысль или имеется изображение какого-либо объекта, … для отнесения предмета к документу не имеет значение материал, из которого он изготовлен (например, бумага или магнитофонная лента), способ его создания и каким условным кодом выражено его содержание»[[52]](#footnote-52).

В соответствии со статьей Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» документ – это материальный объект с зафиксированной в нем информацией в виде текста, звукозаписи или изображения, предназначенный для использования во времени и пространстве в целях хранения и общественного использования. В документе излагаются или удостоверяются сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела. Если документ составляется в целях совершения преступления, сокрытия его следов, сообщения информации своим близким, знакомым, то такой документ должен расцениваться как вещественное доказательство. Обстоятельства, связанные с составлением документа (время, место изготовления, обстоятельства получения следователем и т.д.), не обладают значением доказательственных фактов, как это имеет место в случае вещественных доказательств. Поэтому иные документы, как правило, заменимы, то есть без ущерба для их доказательственной силы могут быть заменены другими документами того же содержания (дубликатами), исходящими из того же источника[[53]](#footnote-53). В необходимых случаях возникшие сомнения в подлинности документа могут быть устранены посредством получения новых доказательств (например, путем допроса лиц, подписавших документ).

Таким образом, формой иных документов может быть любой материальный предмет (письменный акт), официальный документ, материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, на которых зафиксированы сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, полученные в результате их описания или запечатления лицами, составившими этот документ. Критерием отнесения иных документов к доказательствам в УПК РФ является требование о том, чтобы изложенные в них сведения имели значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (ч. 1 ст. 83 УПК РФ).

**Вопросы для самоконтроля**

1. Раскройте содержание показаний подозреваемого?
2. Какова форма показаний подозреваемого?
3. Кто такой подозреваемый?
4. Предмет показаний подозреваемого?
5. Значение показаний подозреваемого?
6. Что такое показания обвиняемого?
7. Предмет показаний обвиняемого?
8. Содержание и форма показаний свидетеля?
9. Свидетельский иммунитет. Что это такое?
10. Кто не может быть свидетелем по уголовному делу?
11. Почему адвокат не может быть свидетелем, и при каких обстоятельствах?
12. Содержание и форма показаний потерпевшего?
13. Предмет показаний потерпевшего?
14. Значение показаний потерпевшего?
15. Каково содержание заключения эксперта как доказательства?
16. Кто такой эксперт в уголовном процессе?
17. Раскройте понятие специальных знаний, которыми обладает эксперт или специалист?
18. Возможны ли правовые экспертизы по уголовным делам?
19. Что является объектом экспертных исследований?
20. Значение заключения эксперта по уголовному делу?
21. Классификация заключений эксперта по степени определенности: категорические или вероятные?
22. Классификация заключений эксперта по субъектному составу: комиссионные и единоличные?
23. Что такое комплексная экспертиза?
24. Классификация заключений эксперта по последовательности исследования: первоначальные и повторные?
25. Классификация заключений по объёму исследования: основные и дополнительные?
26. Заключение специалиста?
27. Главное отличие заключения специалиста и заключения эксперта?
28. Содержание и форма вещественного доказательства?
29. Значение вещественного доказательства?
30. Виды вещественных доказательств?
31. Классификация вещественных доказательств?
32. Содержание и форма протоколов следственных и судебных действий?
33. Понятие и значение иных документов как доказательств?
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# Глава 3. Признаки понятия уголовно-процессуальных доказательств.

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** определение, значение и содержание таких признаков доказательств как относимость, допустимость и достоверность;

- **уметь** выявлять какие из доказательств являются неотносимыми, недопустимыми и недостоверными по уголовному делу в целях их исключения;

- **владеть** приемами анализа доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности при составлении процессуальных документов и принятии процессуальных решений.

***Ключевые термины:*** уголовно-процессуальные доказательства, относимость, допустимость, достоверность, процессуальные документы, процессуальные решения, оценка доказательств

# §1. Относимость уголовно-процессуальных доказательств

Доказательство по уголовному делу может признаваться полноценным только в случае, если оно обладает тремя признаками (свойствами): относимостью, допустимостью, достоверностью.

По вопросу о признаках (свойствах) доказательств в юридической литературе не все так бесспорно, как представляется на первый взгляд. Так, Р.В. Костенко считает, что такие понятия, как «допустимость доказательств», «относимость доказательств», «достоверность доказательств» по своей сути противоречивы, поскольку с точки зрения законов логики, имеющиеся доказательства не могут быть «недопустимыми», «неотносимыми» или «недостоверными»[[54]](#footnote-54). Другими словами, если доказательство получено надлежащим субъектом, в порядке, установленном в законе, то оно должно быть признано таковым по уголовному делу. Относимость, допустимость, достоверность являются сущностными свойствами доказательства, его содержанием, без которых применение термина «доказательство» не имеет смысла. К. Егоров по этому поводу пишет: «… абсолютно неприемлемыми являются заявления о том, что относимость, допустимость, достоверность не отражают свойства, присущие доказательствам, а являются характеристиками производимых с ними операций»[[55]](#footnote-55). Как отмечает Ю. Боруленков, термин «доказательство» следует применять с момента его получения соответствующим субъектом процессуального познания до момента, пока оно не будет по каким-то признакам забраковано и исключено из совокупности[[56]](#footnote-56).

Таким образом, признаки относимости, допустимости, достоверности и достаточности определяют само понятие уголовно-процессуальных доказательств, они всецело входят в их содержание и процессуальную форму. По мнению Р.В. Костенко, правильно было бы утверждать, что относимость, допустимость, достоверность и достаточность представляют собой даже не признаки уголовно-процессуальных доказательств, а признаки понятия «уголовно-процессуальных доказательств»[[57]](#footnote-57).

Относимость доказательства – это его пригодность устанавливать факты, являющиеся предметом доказывания, ввиду логической связи между полученными сведениями и тем, что нужно доказывать. Поскольку движение уголовного дела от стадии к стадии сопровождается увеличением числа доказательств, а в связи с этим возможным изменением круга фактических обстоятельств, подлежащих установлению, то вывод о наличии или отсутствии такой связи может изменяться. Например, полученные результаты судебно-медицинской экспертизы могут дать новую информацию о времени смерти жертвы. В этом случае может изменяться и вывод об относимости доказательств, содержащих сведения о месте пребывания обвиняемого в определенный период времени[[58]](#footnote-58).

Является «относимость» признаком уголовно-процессуального доказательства или нет в теории уголовного процесса нет единого мнения. Так, одни авторы считают, что относимость доказательств – это способность доказательств своим содержанием служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела[[59]](#footnote-59). Например, Л.В. Клейман пишет, что относимость доказательств – обязательное правовое свойство, отражающее способность доказательства прямо или косвенно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, в силу объективных связей между ними[[60]](#footnote-60).

Другие ученые определяют относимость доказательств как признак, указывающий на наличие искомой связи между доказательственной информацией и обстоятельствами, подлежащими доказыванию[[61]](#footnote-61). При этом особое внимание обращается на объективный характер этой связи[[62]](#footnote-62), которая может быть причинно-следственной, условно-обусловленной, пространственно-временной и т.п.[[63]](#footnote-63) Н.А. Громыко и С.А. Зайцева, подобно Р.В. Костенко, утверждают, что относимость доказательств – внутренне присущее свойство доказательств и, как В.Д. Арсеньев и другие, считают, что данное свойство выражается в объективной связи фактических данных с обстоятельствами исследуемого конкретного уголовного дела[[64]](#footnote-64).

Л.Д. Кокорев и Н.П. Кузнецов обращают внимание на то, что относимость – это именно объективное свойство, органически присущее доказательствам, а не их юридический признак. Оно выражается в наличии существенной необходимой связи содержания доказательств с подлежащими доказыванию обстоятельствами, в силу которой эти данные (сведения) могут быть использованы для установления истины[[65]](#footnote-65). Ц.М. Каз считает, что относимость – это требование закона о том, чтобы в качестве доказательств использовать только факты, имеющие отношение к делу[[66]](#footnote-66). Р.С. Белкин и другие не связывают относимость доказательств с их способностью устанавливать своим содержанием искомые по делу обстоятельства[[67]](#footnote-67). И.Б. Михайловская считает необходимым разграничивать вопросы относимости доказательств и определения значения доказательств по уголовному делу. Она пишет, что определить значение доказательства – это значит точно и четко установить, какие именно факты устанавливаются данным доказательством, каково соотношение этих фактов с главным фактом[[68]](#footnote-68).

Проанализировав все изложенные точки зрения, Р.В. Костенко пришел к выводу о том, что более последовательны в своих рассуждениях сторонники концепции определения относимости уголовно-процессуальных доказательств через их признак, указывающий на существование наличия связи (отношения) между содержанием доказательств и обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела. Действительно, относимость доказательств должна представлять собой такое его обязательное правовое свойство, которое означает связь между содержанием доказательства (фактическими данными) и обстоятельствами, имеющими значение для правильного расследования и разрешения уголовного дела[[69]](#footnote-69).

Вероятно, к определению относимости доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, необходимо подходить через исключение доказательств, вообще не имеющих отношения (связи) к уголовному делу. Так, например, Ю.К. Орлов предлагает считать доказательства неотносимыми, во-первых, если они содержат сведения не об исследуемом событии, а о другом факте, не являющемся предметом расследования. Во-вторых, если содержащиеся в доказательстве сведения не могут быть использованы в качестве доказательственных фактов для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания[[70]](#footnote-70).

По мнению Р.В. Костенко, в целом правильное предложение ученого отвечает лишь на вопрос о том, какие сведения о фактах являются неотносимыми доказательствами, и оставляет без ответа вопрос, в какой момент производства по уголовному делу происходит оценка относимости доказательств.

На наш взгляд, дальнейшие суждения Р.В. Костенко также заслуживают внимания. Он считает, что оценка относимости доказательств при производстве по уголовному делу осуществляется в два этапа:

а) в момент получения соответствующих доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий;

б) когда в процессе производства по делу принимаются решения об установлении обстоятельств материально-правового характера, основанные на уголовно-процессуальных доказательствах. Такими решениями, вероятно, являются: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ), постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а также п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 25 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, ст. 28 УПК РФ, ч. 2 ст. 254 УПК РФ), постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ), обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ), обвинительное заключение (ст. 215 УПК РФ), приговор (ст. 302 УПК РФ), постановление суда о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 443 УПК РФ).

При принятии перечисленных процессуальных решений по уголовному делу сведения оцениваются по всему комплексу признаков уголовно-процессуальных доказательств – относимости, допустимости и достоверности. Отсутствие какого-либо из этих признаков означает, что сведения не пригодны для использования в качестве доказательств по уголовному делу.

Таким образом, подводя итог всем суждениям по вопросу об относимости сведений, полученных в ходе производства по уголовному делу, следует констатировать, что правильная оценка относимости уголовно-процессуальных доказательств не только показывает на наличие связи между полученными сведениями и обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела, но и препятствует формированию неверного понимания трактовки самого понятия уголовно-процессуальных доказательств, которое нередко встречается на практике. В частности, в соответствии со ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения следователь обязан не только указать перечень полученных разновидностей процессуальной формы доказательств, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств. Наглядным подтверждением правильности изложенной позиции является пример из судебной практики. Так, судьей Верховного Суда РФ постановлением от 28 ноября 2002 года уголовное дело со стадии предварительного слушания возвращено прокурору. В обоснование своего решения судья указал, что в обвинительном заключении следователь не привел перечень доказательств, имеющихся в материалах дела, а лишь сослался на их источники, без изложения содержания доказательств, что сделало невозможным проведение проверки доказательств путем их сопоставления, а также повлекло за собой нарушение права обвиняемой на защиту от предъявленного обвинения.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ 20 февраля 2003 г. постановление судьи от 28 ноября 2002 г. оставила без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя об отмене постановления судьи – без удовлетворения. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи и кассационного определения и передаче дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда РФ 18 июля 2003 г. надзорное представление оставил без удовлетворения, указав следующее.

Как видно из материалов дела, основанием для возвращения дела прокурору явилась необходимость устранения нарушений уголовно-процессуального закона следователем при составлении обвинительного заключения. Принятое об этом судьей решение, изложенное в постановлении, соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям уголовно-процессуального закона[[71]](#footnote-71).

# § 2. Допустимость уголовно-процессуальных доказательств

Вопрос о допустимости уголовно-процессуальных доказательств имеет свою историю. Еще русский процессуалист Н.Н. Розин в начале ХХ века писал, что «обстоятельства, подлежащие доказыванию, должны быть подтверждаемы лишь доказательствами, с процессуальной точки зрения допустимыми»[[72]](#footnote-72).

Данная проблема встала наиболее остро в ходе разработки и принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года и УПК РСФСР 1960 года. Хотя институт допустимости прямого закрепления в законе тогда не получил, из анализа принципов уголовного процесса и содержания статей УПК, регламентирующих понятие доказательств, процесс доказывания, можно сделать вывод о признании того или иного доказательства   
допустимым.

В последующие годы развитие науки уголовного процесса   
(М.С. Строгович, Г.М. Миньковский, С.А. Шейфер, Н.В. Жогин,   
Н.В. Сибилева, А.А. Костаков, Л.Д. Кокорев и др.) закономерно привело в 1993 г. к включению требования допустимости доказательств в Конституцию РФ, в статье 50 которой сказано, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

В УПК РФ 2001 года впервые сформулировано понятие «недопустимые доказательства». В статье 75 говорится, что «доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса»[[73]](#footnote-73).

Сравнение текстов ст. 50 Конституции РФ и ст. 75 УПК РФ позволяет заметить, что Конституция РФ признает недопустимыми доказательства, полученные с нарушением не только УПК РФ, но и любого другого федерального закона, определяющего порядок уголовного судопроизводства, в том числе и общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, являющиеся составной частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство (ч. 3 ст. 1 УПК РФ). Поэтому допустимость уголовно-процессуальных доказательств связана с соблюдением требований не только внутреннего российского законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство, но и таких международных актов, как Всеобщая декларация прав человека (принята на 3 сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 года), Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах (принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 19 декабря 1966 года), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 19 декабря 1984 года), Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на Конгрессе ООН 30 августа 1955 года), меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (одобрены 21 пленарным заседанием экономического и социального совета ООН 25 мая 1984 года), Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (принята на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 года), основные принципы независимости судебных органов (приняты 7-м Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 26 августа – 6 сентября 1985 года) и т.д.

По вопросу о понятии допустимости доказательств в науке уголовного процесса нет единства мнений. Так, М.С. Строгович считает, что допустимость доказательства – это его способность как источника сведений о факте быть средством установления этого факта. Он выделил два условия допустимости доказательств: а) соответствие источника сведений определенным условиям, указанным в законе;   
б) облачение этих источников в определенные процессуальные формы, предусмотренные законом[[74]](#footnote-74).

Г.М. Миньковский предлагает следующие условия допустимости фактической информации по делу доказательств: а) известность и возможность проверки ее происхождения; б) компетентность и осведомленность лиц, от которых она исходит и которые ее собирают; в) соблюдение общих правил доказывания; г) соблюдение правил собирания данных определенного вида, гарантирующих от неполноты и искажений; д) соблюдение правил, гарантирующих полноту и точность фиксации собранной информации в деле; е) отказ от включения в нее догадок и предложений»[[75]](#footnote-75).

С.А. Шейфер под допустимостью доказательства понимает качество этого доказательства, связанное с его надлежащей процессуальной формой[[76]](#footnote-76).

А. Соколов указывает, что допустимость – это пригодность доказательства с точки зрения его процессуальной формы[[77]](#footnote-77).

Г.М. Резник пишет: «Признать доказательство допустимым значит сделать вывод о соблюдении требований закона, предъявляемых к его процессуальной форме, которая включает в себя: а) источник; б) условия; в) способы получения и закрепления сведений об обстоятельствах дела»[[78]](#footnote-78).

А.А. Костаков различает два критерия допустимости доказательств: 1) законность источника фактических данных; 2) законность способа получения фактических данных[[79]](#footnote-79).

П.А. Лупинская считает, что допустимость доказательств включает: а) получение сведений из одного из перечисленных в законе источников; б) получение доказательств с соблюдением процессуальных правил; в) правильный выбор надлежащего источника сведений, особенно в случаях, когда закон предписывает получить определенный вид доказательства[[80]](#footnote-80).

По мнению В.М. Савицкого, допустимость доказательств означает способность источника сведений о факте (показаний свидетеля, заключения эксперта и т.д.) устанавливать имеющий значение для дела факт[[81]](#footnote-81).

Н.В. Сибилева полагает, что допустимость доказательств – признанная законодателем возможность использования данного источника в качестве процессуального носителя информации о фактических данных, имеющих значение для установления истины по уголовному делу, а также процессуального закрепления этой информации уполномоченными на то лицами или органами в установленном законом порядке (посредством действий) при соблюдении норм нравственности[[82]](#footnote-82).

Н.М. Кипнис считает, что «допустимость – это свойство доказательств, характеризующее их с точки зрения законности источника фактических данных (сведений, информации), а также способов получения форм закрепления фактических данных, содержащихся в таком источнике, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, т.е. правомочным на то лицом или органом в результате проведения им следственного действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного следственного действия»[[83]](#footnote-83).

В. Зажицкий рассматривает допустимость доказательств как способность ввиду соответствия требованиям уголовно-процессуального закона служить средствами доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела[[84]](#footnote-84).

Ю.А. Ляхов придерживается позиции, согласно которой допустимость доказательств – возможность использования их в уголовном процессе для решения всех вопросов, возникающих при производстве по делу и при решении дела по существу[[85]](#footnote-85).

Р.В. Костенко в содержание допустимости как признака уголовно-процессуального доказательства вкладывает четыре правила: 1) о надлежащем субъекте, правомочном проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств; 2) о надлежащем источнике сведений, составляющих содержание доказательства; 3) о надлежащих процессуальных действиях, используемых для получения доказательств; 4) о надлежащем порядке проведения процессуальных действий, используемых как средство получения   
доказательств[[86]](#footnote-86).

Анализ и обобщение всех изложенных выше точек зрения ученых позволяет сделать вывод о том, что большинство из них допустимость доказательств понимает как признак доказательства, характеризующий его с позиций законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного действия.

О надлежащих субъектах, правомочных проводить процессуальные действия для получения доказательств, сказано в ч. 1 ст. 86 УПК РФ – собирание доказательств производится в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем проведения следственных и иных процессуальных действий. В то же время закон наделяет и других участников процесса правом собирания доказательств. В частности, п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ прямо указывает в числе полномочий защитника право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса.

В статье 54 УПК РФ содержится прямое указание на правомочия по собиранию и представлению доказательств также и гражданского ответчика. Однако предоставление защитнику и гражданскому ответчику права на собирание и представление доказательств по расследуемому и находящемуся в производстве суда уголовному делу отличается от процессуальной деятельности по собиранию доказательств, осуществляемой дознавателем или следователем. Участники процесса, не являющиеся органами уголовного судопроизводства, непосредственно не осуществляют следственные и иные процессуальные действия в целях собирания доказательств. В соответствии с ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Второе правило допустимости доказательств посвящено надлежащим источникам сведений, составляющих содержание доказательств. К ним относятся: а) показания подозреваемого; б) показания обвиняемого; в) показания свидетеля; г) показания потерпевшего;   
д) заключение эксперта; е) показания эксперта; ж) заключение специалиста; з) показания специалиста; и) вещественные доказательства; к) протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний; л) иные документы.

Третье правило допустимости доказательств о надлежащих процессуальных действиях, используемых для получения доказательств, и надлежащем порядке проведения этих действий предполагает следующее: а) собирание доказательств проводится путём проведения следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Согласно ст. 86 УПК РФ недопустимо получение доказательств путём проведения следственных и иных процессуальных действий, не предусмотренных законом; б) представление сведений, письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (например, в ст. 244 УПК РФ сказано, что стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на представление доказательств. Притом очерёдность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первым представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства защиты); в) истребование доказательств, понимаемое как деятельность, осуществляемая по инициативе органов, ведущих процесс, а также по инициативе защитника и других участников процесса.

Четвертое правило допустимости доказательств предполагает соблюдение надлежащего порядка проведения процессуальных действий, используемых как средство получения доказательств.

# § 3. Достоверность уголовно-процессуальных доказательств

Надо сказать, что не все учёные-процессуалисты разделяют точку зрения, согласно которой доказательствам свойственно более двух признаков – относимость и допустимость. Считается, что достоверность – это такое свойство, без которого само понятие доказательства становится ненужным. Недостоверное доказательство не может быть признано доказательством. Раз то или иное обстоятельство или сведение признано в установленном законом порядке достоверным, то, считают эти учёные, вопрос об их доказательственном значении решен автоматически. «Характеристика уголовно-процессуального доказательства как недостоверного, – пишет Р.В. Костенко, – ни в какой степени не сообразуется с сущностью и назначением доказательств в уголовном судопроизводстве. Термин недостоверные доказательства противоречит принципиальному положению теории познания о том, что основания любого достоверного знания, вывода должно быть достоверным»[[87]](#footnote-87).

Далее из суждений Р.В. Костенко следует, что достоверность – понятие субъективное. Вывод одного субъекта процесса по достоверности определённого доказательства может не совпадать с выводами другого субъекта, предпринявшего оценку тех же сведений, на том же этапе доказательственной деятельности. Действительно, в уголовном деле нередко встречаются противоречивые друг другу доказательства. Никто не вправе устранять их из уголовного дела. Однако субъект, принимающий решения, должен мотивировать, почему он одни доказательства положил в основу своего решения, а другие отверг. В пункте 2 статьи 307 УПК РФ содержится требование объяснить в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, почему выводы суда основаны на одних доказательствах, и изложить мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Нередко в судебной практике несоблюдение данного требования закона становится основанием для отмены приговора.

В доказывании, как не раз уже говорилось, субъект доказывания постоянно движется от незнания к знанию. На каком-то этапе процесса доказывания происходит накопление достаточной доказательственной информации, что приводит к формированию доказательств. Таким образом, следователь, дознаватель получают сведения, являющиеся не только относимыми и допустимыми, но и достоверными. Признание имеющихся сведений достоверными происходит в процессе доказательственной деятельности по конкретному делу. Например, если следователю удалось установить заинтересованность свидетелей в исходе дела, то достоверность сведений, сообщённых им в ходе допроса, подпадает под сомнение. Другой пример: если плохо зрячий очевидец преступления утверждает, что в условиях плохой видимости и на достаточно удалённом расстоянии он различил силуэты людей, то надо провести следственный эксперимент. В случае установления при одинаковых условиях, что человек с хорошим зрением не может видеть то, что видит свидетель с плохим зрением, безусловно, следует искать причину такого положения. Вероятнее всего, свидетель с плохим зрением даёт ложные сведения, которые не могут быть доказательством в силу своей недостоверности.

Признание доказательств достоверными желательно осуществлять на ранних стадиях процесса доказывания. Признание доказательств достоверными при составлении обвинительного заключения или постановлении приговора означает, что вся предшествующая доказательственная деятельность по установлению обстоятельств предмета доказывания происходит с помощью доказательств, не отвечающих правилам достоверности. Поэтому лучшим вариантом, конечно же, является признание доказательств относимыми, допустимыми и достоверными при предъявлении лицу обвинения. Этим объясняется, как утверждает Р.В. Костенко, принципиальная важность содержания статьи 74 УПК РФ о том, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых в определённом законом порядке органы судопроизводства устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу. До момента же вынесения решений по уголовному делу, основанием которых являются обстоятельства материально-правового характера (предмет доказывания), все собранные сведения фигурируют в материалах дела только в виде различных доказательственных материалов (доказательственной информации), ещё не получивших признания их доказательствами. Не случайно в УПК РФ термин «доказательства» встречается лишь применительно к определённым процессуальным решениям. Например, привлечение в качестве обвиняемого должно основываться на достаточных доказательствах (ст. 171 УПК РФ); в обвинительном заключении должны излагаться доказательства, которые подтверждают обвинение (ст. 220 УПК РФ); приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ст. 240 УПК РФ). Верховный Суд РФ в своих обобщениях судебной практики также однозначно подчеркивает, что приговор должен быть основан на достоверных доказательствах[[88]](#footnote-88).

**Вопросы для самоконтроля:**

1. Что такое относимость уголовно-процессуальных доказательств?
2. Какие точки зрения существуют в теории уголовно-процессуальных доказательств применительно признака относимости доказательства?
3. Какое значение имеет правильная оценка относимости уголовно-процессуальных доказательств?
4. Что такое допустимость доказательств?
5. Какова связь недопустимости доказательств с нормами Конституции РФ?
6. Какова связь допустимости уголовно-процессуальных доказательств с нормами международного права?
7. Какова сущность признака достоверности уголовно-процессуального доказательства?
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# Глава 4. Доказывание в уголовном процессе.

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** понятие и цель доказывания, характеристику субъектов доказывания, элементов доказывания, порядок обнаружения и фиксации доказательств;

- **уметь** собирать доказательства, давать им оценку, фиксировать их в процессуальных документах, транспортировать и хранить вещественные доказательства;

- **владеть** навыками организации процесса доказывания, классифицировать доказательства, составлять стройную схему доказательственной базы по уголовному делу

***Ключевые термины:*** понятие доказывания, цель доказывания, субъекты доказывания, предмет, пределы, собирание, фиксация, оценка, следственные действия, основы доказывания.

# §1. Понятие и цель доказывания

Доказывание – центральный институт уголовно-процессуального права и единственное средство решения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Прежде всего речь идёт о такой задаче, как защита прав и законных интересов потерпевших и ограждение личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограждение её прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Во все времена доказывание в уголовном процессе связывали с философской теорией познания – гносеологией. На самом деле в ходе собирания, проверки и оценки доказательств происходит познание события прошлого, осуществляемое субъектом доказывания – следователем, дознавателем, судом, прокурором в предусмотренной законом особой процессуальной форме.

В научной литературе доказывание принято рассматривать в широком и узком смысле. Вся познавательная деятельность субъектов доказывания, ведущих процесс, охватывающая все элементы доказывания (собирание, проверка и оценка доказательств) признается как доказывание в широком смысле. В узком смысле доказывание есть логическая деятельность по обоснованию выдвигаемого тезиса, конкретных доводов и возражений, по убеждению в их истинности тех или иных лиц[[89]](#footnote-89).

По мнению С.А. Шейфера, «соответственно этим представлениям обязанность доказывания также принято трактовать в двояком смысле – как обязанность собирания, проверки и оценки доказательств в целях установления истины и как обязанность обосновывать свои выводы с помощью доказательств»[[90]](#footnote-90).

Однако это не единственное мнение по отношению понятия доказывания. Признавая доказывание как деятельность по обоснованию какого-либо тезиса и её соответствие состязательному характеру судопроизводства, В.А. Лазарева отмечает, что «неизбежным и негативным следствием такого подхода является попытка некоторых учёных разграничить собирание доказательств (познавательно-практическую деятельность) и доказывание (деятельность рационально-логическую, обосновывающую)[[91]](#footnote-91) или обосновывать двойственную трактовку доказывания»[[92]](#footnote-92). Обе попытки В.А. Лазаревой представляются одинаково неудовлетворительными[[93]](#footnote-93). Некоторые трудности в решение этого вопроса вносит и уголовно-процессуальный закон.

Так, в статье 85 УПК РФ доказывание определено как деятельность, состоящая в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Законодатель при этом исходит из того факта, что в уголовном процессе действительно происходит установление обстоятельств совершённого преступления, то есть соответствующие субъекты осуществляют поиск, обнаружение и фиксацию в материалах уголовного дела доказательственной информации в целях использования в дальнейшем для формирования процессуальных выводов. Эту познавательную деятельность осуществляют не только следователь, прокурор, но и суд. Следователь посредством следственных действий, в ходе которых составляются процессуальные документы, доводит до суда результаты своей познавательной деятельности, а суд на судебном следствии исследует опосредованную информацию в виде сформулированного и обоснованного обвинительного тезиса и с учётом позиции противоположной стороны (защиты) принимает процессуальное решение.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что познавательная деятельность следователя и доказывание в уголовном судопроизводстве – это единый диалектический процесс, соответствующий основным положениям гносеологии. Одним из первых эту мысль сформулировал М.С. Строгович: «Мы отождествляем доказывание в уголовном процессе с познанием истины по уголовным делам: процесс доказывания и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела»[[94]](#footnote-94). Эту позицию поддерживают и развивают многие российские процессуалисты, в том числе и современные[[95]](#footnote-95).

Однако в литературе имеют место и иные точки зрения. Так, предприняты попытки разграничить познание и доказывание не по временному признаку (познание опережает доказывание), а по объёму полезной информации, присущей тому и другому. И именно здесь, на наш взгляд, С.А. Шейфер делает вывод о несовпадении понятий «познание» и «доказывание»[[96]](#footnote-96). Широкое распространение получили утверждения о том, что познание в уголовном процессе шире доказывания, так как доказывание осуществляется путём оперирования доказательствами, познание же включает в себя и непроцессуальную информацию. Речь идет об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности для построения криминалистических версий, для разработки тактических приёмов проведения следственных действий и т.д.

Безусловно, познание шире доказывания, так как следователь, судья, прокурор могут опираться на свой прошлый опыт при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Но такое познание скорее походит на обыденное познание, а в уголовном процессе следует говорить об уголовно-процессуальном познании, осуществляемом в особой процессуальной форме. Познание, осуществляемое строго по правилам, определённым УПК РФ, и есть доказывание. Это – традиционно сложившаяся позиция в уголовно-процессуальной науке, и вряд ли есть основания для её пересмотра[[97]](#footnote-97). Отдельные исследователи, исходя из принципа состязательности сторон и трактовки органов расследования как односторонних обвинителей, утверждают, что положения статьи 85 УПК РФ, установившей, что собирание, проверка и оценка доказательств есть доказывание, противоречат презумпции невиновности, которая возлагает обязанность доказывания на сторону обвинения. В связи с этим предлагается пересмотреть понятие доказывания и понимать под ним «деятельность, направленную на обоснование обвинения», а ст. 85 исключить из УПК РФ[[98]](#footnote-98). Познавательная деятельность следователя не признаётся доказыванием, а собирание, проверка и оценка доказательств есть лишь элементы деятельности, направленной на доказывание обвинения[[99]](#footnote-99).

Такая точка зрения затрагивает и без того сложную проблему о месте и роли следователя в уголовном процессе: является ли он односторонним обвинителем или объективным исследователем всех обстоятельств, имеющих значение для законного разрешения уголовного дела. По этому поводу в литературе есть следующие соображения.

Во-первых, имея в виду, что в России функционирует состязательный уголовный процесс, как это провозглашено в ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ, признаётся, что все стадии уголовного судопроизводства носят последовательно состязательный характер. Но при этом не обращается внимание на тот факт, что уголовный процесс России был и остаётся смешанным, в котором досудебное производство включает лишь отдельные элементы состязательности. Анализ статьи 15 УПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что законодатель, провозглашая состязательность принципом процесса, в первую очередь имел в виду производство в суде, так как именно на суд возложена обязанность создавать условия для осуществления сторонами их функций. В досудебном производстве нет механизма, позволяющего реализовать равноправие сторон, хотя разделение процессуальных функций и судебный контроль имеются.

Во-вторых, тщательное исследование правовых норм, регулирующих деятельность следователя, приводит к выводу о том, что следователь всё же не только односторонний обвинитель. Положения п. 5–7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ возлагают на следователя обязанность выявлять обстоятельства, реабилитирующие обвиняемого либо смягчающие степень его ответственности. В силу данной позиции выступил и Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29 июля 2004 г.   
№ 13–П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы». Суд указал, что, осуществляя уголовное преследование, прокурор, следователь и дознаватель обязаны принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (ст. 7 УПК РФ), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противоречащие ему обстоятельства дела объективно исследованы и отвергнуты стороной обвинения. Из позиции суда вытекает, что следователь как сторона обвинения должен всесторонне исследовать обстоятельства дела и, оставаясь объективным, опровергнуть доводы защиты.

Таким образом, доказывание – это не деятельность, направленная на обоснование обвинения, а деятельность, предполагающая объективное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

В целях исключения односторонне обвинительного уклона в уголовном процессе в УПК РФ включены нормы, возлагающие на суд обязанность в случае возникновения необходимости наряду с органами расследования осуществлять собирание доказательств путём производства процессуальных действий. В частности, в части 1 статьи 86 УПК РФ записано, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и процессуальных действий: заслушивания показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, осмотра вещественных доказательств и т.д. Все эти доказательства заносятся в протокол судебного заседания, и на их основе формируются новые доказательства, которые по своему содержанию могут совпадать с доказательствами, полученными следователем, дознавателем, но могут и отличаться от них.

Кроме того, суд вправе собирать новые доказательства путём истребования и представления доказательств в виде документов, предметов, орудий, а также назначения экспертиз, в том числе повторных, первоначальных, комиссионных, освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента, различных осмотров и т.д. Перечисленные следственные действия могут проводиться и по ходатайству сторон, но решение принимает суд.

Доказывание судом продолжается и на этапе постановления приговора, в ходе которого суд, активно оперируя исследованными доказательствами, мотивирует своё решение.

В научной литературе используется такое понятие, как формирование доказательств[[100]](#footnote-100). В самом деле, готовые доказательства на месте преступления или где-либо ещё не лежат. Их можно обнаружить в виде следов, получить в виде показаний, документов и т.д. Но они ещё не доказательства. Таковыми они становятся лишь в результате кропотливой познавательно-удостоверительной деятельности субъектов доказывания. «Сырая» информация обретает надлежащую процессуальную форму, после чего она трансформируется в доказательства.

Формирование доказательств, по утверждению С.А. Шейфера, это – процесс преобразования доказательственной информации в форму доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом[[101]](#footnote-101). Процесс формирования доказательства завершается в момент объективизации субъектом доказывания воспринятых им сведений (доказательственной информации), то есть в момент составления процессуального документа, в котором закрепляется данная информация. Сказанное касается и вещественных доказательств, и документов, которые, на первый взгляд, приобщаются к материалам уголовного дела в первозданном состоянии. Однако и они становятся доказательствами после их осмотра и описания в протоколе следователем, дознавателем и вынесения соответствующего постановления о приобщении их к уголовному делу.

Таким образом, доказывание можно определить как деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляемая в процессуальной форме по правилам, установленным УПК РФ, и состоящая из собирания, проверки и оценки сведений (информации) в целях формирования доказательств, необходимых для установления истины по уголовному делу и выполнения задач уголовного   
судопроизводства.

Целью доказывания, по мнению большинства учёных, как было, так и остаётся установление объективной истины, несмотря на различные конструкции законодателя, применённые ранее в действовавшем и в новом уголовно-процессуальном законодательстве. Эта цель достижима, несмотря на возникающие перед субъектом доказывания трудности и препятствия.

# § 2. Субъекты доказывания

В научной и учебной литературе, а также в УПК РФ, широко применяется понятие участник уголовного процесса. Но не все участники являются субъектами доказывания. Субъекты доказывания – это такие участники уголовного процесса, которые выполняют постоянные, не рассчитанные на одно или ряд уголовных дел профессионально-должностные функции и имеют в нём самостоятельный публичный или личный интерес. В статье 86 УПК РФ, с учётом характера и способов деятельности выделены, три группы участников уголовного судопроизводства, наделённые различным набором полномочий по собиранию доказательств.

В первую группу включены участники, занимающие должности в государственных учреждениях и суд, которые осуществляют собирание доказательств путём производства следственных и иных процессуальных действий в соответствии с УПК РФ. К ним относятся: дознаватель, следователь, прокурор, суд (ч. 1 ст. 86 УПК РФ).

Вторая группа участников уголовного судопроизводства, наделенная правом участия в доказывании, перечислена в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, согласно которой подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу.

Защитник в ч. 3 ст. 86 УПК РФ представлен как особый участник судопроизводства, наделённый правом собирать доказательства путём: 1) получения предметов, документов, иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии.

Прокурор, следователь и дознаватель отнесены к стороне обвинения, так как они выполняют функцию уголовного преследования. В связи с последними изменениями полномочий прокурор практически лишен возможности полноценно осуществлять не только собирание доказательств, но и уголовное преследование (ч. 2 ст. 37 УПК РФ). В новой редакции указанной статьи у него сохранилась возможность опосредованно влиять на собирание доказательств путём дачи дознавателю письменных указаний о производстве процессуальных действий, и на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения. Он вправе возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, в том числе о проведении следственных действий, направленных на получение дополнительных доказательств.

В связи с созданием Следственного комитета РФ властно-распорядительные полномочия прокурора для осуществления им надзора за исполнением законов следователями при расследовании уголовных дел в настоящее время переданы руководителям следственных органов. По сути сложилась ситуация, когда руководители следственных органов осуществляют одновременно и надзор за деятельностью следователей, и оперативное руководство их работой. Кроме того, по закону они могут осуществлять и производство по уголовным делам. Такое положение нельзя оценивать как хорошее.

«Совмещение в одном лице выполнения несовместимых процессуальных функций с позиций теории, да и просто здравого смысла, недопустимо, ибо неминуемо ведёт к бесконтрольности, что, в свою очередь, в перспективе чревато такими негативными последствиями, как снижение качества и эффективности расследования преступлений и увеличения числа случаев нарушения предписаний уголовного и уголовно-процессуального закона», – пишет А.Б. Солевьёв»[[102]](#footnote-102).

Главными субъектами доказывания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, уполномоченными на собирание доказательств, являются дознаватель и следователь. В соответствии с установленной в ст. 151 УПК РФ подследственностью и предоставленными им ст. 39 и 41 УПК РФ полномочиями они вправе проводить следственные и иные процессуальные действия, направленные на собирание доказательств.

Основное назначение следователя – осуществление предварительного следствия по уголовным делам (ч. 1 ст. 38 УПК РФ).

Дознаватель по поручению органа дознания (его начальника или его заместителя) осуществляет полномочия, связанные с проведением дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно (ч. 1 ст. 41 УПК РФ). Дознаватель самостоятельно проводит следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуется согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Согласно части 1 статьи 233 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24–29 УПК РФ, с изъятиями, установленными гл. 32 УПК РФ.

Орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит также неотложные следственные действия по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия.

Среди субъектов доказывания в ч. 1 ст. 86 УПК РФ назван и суд, который занимает особое положение в системе уголовного судопроизводства. Из статьи 243 УПК РФ складывается не совсем правильное мнение, что председательствующий должен лишь создавать условия для сторон в целях обеспечения исследования события и других обстоятельств преступления. Однако согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ суд не ограничен в собирании доказательств. Суд проверяет и оценивает все имеющиеся в деле доказательства, а в необходимых случаях по своему решению может получать дополнительную информацию путём производства следственных и иных процессуальных действий.

В ходе судебного следствия суд задаёт вопросы подсудимому после допроса его сторонами (ч. 3 ст. 275 УПК РФ), а также потерпевшему и свидетелю (ч. 1 ст. 280 УПК РФ), участвует в допросе эксперта по непонятным вопросам данного им заключения (ст. 282 УПК РФ), при необходимости назначает судебную экспертизу (ст. 283 УПК РФ), производит осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ), а также осмотр местности и помещения (ст. 287 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ) и освидетельствование (ст. 290 УПК РФ).

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик признаются субъектами доказывания, так как они вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу. Эти участники процесса не наделены правом производства процессуальных действий с целью собирания доказательств, но они представляют имеющиеся у них документы и предметы в входе производства допроса, очной ставки и других следственных действий. Кроме того, Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487 (в ред. ФЗ от 21.03.2002 г. № 31-ФЗ, от 10.01.2003 г. № 15-ФЗ) в п. 7 ч. 2 ст. 3 предусматривает возможность на договорной основе получения информации и последующего представления следователю, которой вправе воспользоваться потерпевший, обвиняемый и другие участники уголовного процесса, имеющие личные законные интересы в уголовном деле.

Хотя закон и говорит об участии защитника в собирании доказательств, вопрос не так уж и прост, как кажется на первый взгляд. Всё дело в том, что защитник не наделён правом осуществлять следственные действия и получаемые им сведения и документы могут обрести статус доказательства лишь после их приобщения к делу и проверки их относимости, допустимости и достоверности следователем, дознавателем, в производстве которых находится уголовное дело. С другой стороны, ч. 1 ст. 86 УПК РФ допускает собирание доказательств путём осущёствления не только следственных действий, но и иных процессуальных действий. Разве нет оснований признавать действия защитника на получение предметов, документов, иных сведений, производству опроса лиц с их согласия, истребованию справок, характеристик, иных документов и т.д. иными процессуальными действиями? Конечно, возможности участия защитника в собирании доказательств по действующему УПК РФ, по сравнению с ранее действовавшим законодательством, расширены, но отсутствие механизма реализации этой возможности создаёт в теории уголовного процесса споры[[103]](#footnote-103), а на практике – ошибки и волокиту.

Поскольку защитник не вправе проводить параллельное расследование по уголовному делу, все сведения, собранные защитником, хотя и способами, установленными УПК РФ, признаются не отвечающими такому обязательному признаку доказательства, как допустимость, так как нет процессуальной формы их получения и закрепления. Поэтому лицо, опрошенное защитником, подлежит допросу следователем по правилам допроса свидетеля, потерпевшего; документы, предметы должны быть приобщены к делу на основании соответствующего постановления следователя, дознавателя, судьи или определения суда.

# § 3. Предмет и пределы доказывания

Вопрос о предмете доказывания всё ещё остаётся дискуссионным в теории доказательств, хотя закон (ст. 73 УПК РФ) предельно ясно определяет, что это обстоятельства, подлежащие доказыванию, и перечисляет их.

Термин «предмет доказывания» в УПК РФ не используется. В законе говорится об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. В сущности это одно и то же. Однако есть учёные, которые видят разницу между этими понятиями. В частности, В.А. Лазарева считает, что круг обстоятельств, которые могут иметь значение для разрешения судом конкретного уголовного дела, более широк, чем предмет доказывания. «Невозможность предусмотреть в правовой норме все обстоятельства, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела, привела к тому, что кроме понятия «предмет доказывания» в теории с давних пор оперируют понятием «обстоятельства, подлежащие доказыванию, включающем в себя, кроме предмета доказывания, также “доказательственные (промежуточные)” и “вспомогательные” факты»[[104]](#footnote-104).

Иную точку зрения по этому вопросу высказала П.А. Лупинская. Она пишет, что предмет доказывания представляет собой те фактические обстоятельства, которые необходимо установить для разрешения дела по существу»[[105]](#footnote-105). Аналогичное мнение высказывал А.И. Трусов[[106]](#footnote-106).

А.Б. Соловьёв по этому поводу пишет: «Упоминание законодателем, наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, иных обстоятельств, могущих иметь значение по делу, позволяет говорить об отнесении к предмету доказывания также промежуточных и вспомогательных фактов»[[107]](#footnote-107).

По мнению И.Б. Михайловской, предмет доказывания сформулирован в законе в общем виде, применим ко всем видам преступлений, и требуется его конкретизация. Для этого рекомендуется обратиться к уголовному закону, где именно содержатся юридически значимые признаки деяния, которые и служат ориентиром для определения предмета доказывания по конкретному уголовному делу[[108]](#footnote-108).

В действующем УПК РФ (ст. 73) круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, расширен по сравнению с УПК РСФСР (ст. 68), как обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния и обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Вопрос о включении в предмет доказывания такого обстоятельства, как причастность лица к совершению преступления, длительное время в литературе остаётся дискуссионным. А.Б. Соловьёв убеждён в том, что данное обстоятельство следует включить в статью 73 УПК РФ, так как в начале расследования следователь не всегда имеет возможность из-за дефицита доказательственной информации возбудить дело в отношении определённого лица, задержать его или применить к нему меру пресечения до предъявления обвинения, хотя в материалах уголовного дела и оперативно-розыскных данных имеются сведения, позволяющие заподозрить его в причастности к преступлению[[109]](#footnote-109). Поэтому некоторые следователи какое-то время допрашивают заподозренное лицо в качестве свидетеля и проводят неотложные следственные действия.

Таким образом, в соответствии с законом по каждому уголовному делу следователем должны быть установлены следующие обстоятельства:

1. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения).
2. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.
3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.
4. Характер и размер вреда, причинённого преступления.
5. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.
6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.
8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьёй 104-1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооружённого формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Если предмет доказывания (обстоятельства, подлежащие доказыванию) прямо установлен в законе, то пределы доказывания в законе не обозначены. В части 1 статьи 88 УПК РФ говорится о достаточности доказательств для разрешения уголовного дела. Достаточно ли собранных доказательств, определяет следователь, прокурор и суд на разных этапах производства по делу и в зависимости от компетенции каждого. Достаточность доказательств и пределы доказывания – понятия однопорядковые. Понятия предмета и пределов доказывания взаимосвязаны и взаимозависимы: первое выражает цель, второе – средства её достижения[[110]](#footnote-110).

Г.М. Миньковский, В.Г. Танасевич, А.А. Эйсман определяют необходимую и достаточную совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение путём установления «искомого комплекса» обстоятельств, подлежащих доказыванию[[111]](#footnote-111).

Единственным наиболее верным способом установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, является полное, всестороннее и объективное исследование события преступления во всех его деталях. Только при этом условии доказывание может быть признано достигшим своей цели, когда все обстоятельства надёжно подтверждены необходимой и достаточной совокупностью доказательств.

Под необходимой совокупностью доказательств понимается охват исследованием всех обстоятельств дела без каких-либо пробелов в установлении фактических обстоятельств дела. Необходимыми являются все доказательства, содержание которых связано с подлежащими доказыванию обстоятельствами, то есть все относимые доказательства[[112]](#footnote-112).

Достаточная совокупность доказательств есть предварительная оценка каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Доказательства, не отвечающие этим критериям, не могут быть использованы для обоснования каких-либо выводов, следовательно, и принятия процессуальных решений.

Когда цель доказывания достигнута и пределы доказывания обеспечены, в соответствии со ст. 215 УПК РФ признаётся, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела и дело готовит для направления в суд.

# § 4. Стадии (элементы) процесса доказывания

Общепризнанно, что процесс доказывания состоит из таких его элементов, как собирание, проверка и оценка доказательств. Разные авторы дополнительно называют и другие элементы: выдвижение и развитие версий, обоснование выводов по делу[[113]](#footnote-113), закрепление доказательств[[114]](#footnote-114), использование доказательств[[115]](#footnote-115) и т.д.

В научной литературе дискутируется вопрос о соотношении понятий «собирание доказательств» и «формирование доказательств». Об этом сказано в параграфе «Понятие и цель доказывания» настоящей работы. Не вдаваясь снова в подробности этой дискуссии, приступим к рассмотрению тех элементов процесса доказывания, которые терминологически обозначены в УПК РФ, памятуя о том, что термин «формирование доказательств» в законе и употребляется.

Собирание доказательств – первый элемент процесса доказывания, заключающийся в получении (обнаружении) и закреплении сведений о фактических обстоятельствах дела, имеющих значение для дела.

К собиранию доказательств дознаватель или следователь приступает с того момента, когда поступает в правоохранительный орган официальная информация (повод) для возбуждения уголовного дела. Эта информация (сведения) может быть получена как в ходе активных поисковых действий дознавателя, следователя, прокурора, суда, так и из иных источников, например, от защитника и других участников процесса и вообще от любых других лиц, владеющих интересующими сведениями. Все эти сведения при попадании в распоряжение компетентных должностных лиц должны быть зафиксированы в процессуальных документах надлежащим образом.

Основным способом собирания доказательственной информации и отражения её в материалах уголовного дела являются следственные действия, предусмотренные в УПК РФ: осмотр, обыск, выемка, опознание, допрос, очная ставка и т.д.

Кроме следственных действий, для собирания доказательственной информации используются другие процессуальные действия: представление, истребование и требование о проведении документальной ревизии.

Способы установления источника доказательств могут быть и внепроцессуальными, например, оперативно-розыскная и частно-детективная деятельности. Вместе с тем для получения доказательственной информации допустимы только те способы, которые прописаны уголовно-процессуальным законом. Самый распространённый и наиболее совершенный способ – это следственные действия.

Обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, могут быть представлены подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и представителями.

В статье 74 УПК РФ назван ограниченный перечень источников доказательственной информации. Однако закон не содержит и запрета на представление других источников сведений. Участники процесса вправе заявить ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, о производстве экспертизы, проведении других действий. Доказательственная информация может быть представлена широким кругом лиц и организаций, не являющихся участниками процесса. Если сведения окажутся относимыми к исследуемым обстоятельствам, то они также подлежат приобщению к уголовному делу. Любое лицо, получившее предписание от следователя, дознавателя о предоставлении информации, обязано это предписание выполнить. В то же время лицо, считающее полученное предписание противозаконным, вправе его обжаловать в порядке подчинённости прокурору или в суд. Однако такое обжалование выполнения предписания не приостанавливает. В частности, неявка на допрос без уважительных причин лица, вызванного в качестве свидетеля, или отказ подвергнуться освидетельствованию, выдать затребованные предметы и документы, дать образцы для сравнительного исследования может повлечь за собой применение мер процессуального принуждения.

Обнаруженные фактические данные становятся доказательствами только после их надлежащей фиксации в процессуальном документе. Порядок процессуального закрепления доказательственной информации строго установлен законом.

Основным способом закрепления сведений является письменный, то есть составление протокола. Информация, зафиксированная иным способом, подлежит занесению в протокол.

Адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе: запрашивать справки, характеристики и иные документы из государственных и общественных организаций, предприятий любых форм собственности, которые обязан выдавать эти документы или копии; осуществлять поисковые действия, беспрепятственно общаться со своим доверителем наедине, конфиденциально и без ограничения числа встреч и их продолжительности, включая случаи содержания подзащитного под стражей; использовать множительную технику, звукозаписывающие и другие технические средства; запрашивать на договорной основе заключения специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Свои правомочия адвокат осуществляет в государственных и иных органах и организациях по предъявлению персонального удостоверения и ордера на участие в деле.

Все собранные доказательства по делу подлежат тщательной проверке и оценке с позиций относимости, допустимости, достоверности. В статье 87 УПК РФ в качестве способов проверки доказательств названы: а) сопоставление их с другими доказательствами, уже имеющимися в деле; б) установление источников доказательств; в) получение иных доказательств, подтверждающих и опровергающих проверяемое доказательство.

Для проверки доказательств, как правило, используются как процессуальные, так и непроцессуальные средства, например, средства ОРД. Проверка доказательств является должностной обязанностью дознавателя, следователя, прокурора. В последующем всесторонняя проверка доказательств осуществляется судом в ходе судебного следствия и постановления приговора. Участник со стороны защиты также вправе участвовать в проверке доказательств путём заявления ходатайства, представления дополнительных предметов, документов, вызова свидетелей и т.д. Процесс проверки доказательств может длиться на протяжении всего расследования и судебного разбирательства дела. Проверке подвергаются как каждое доказательство по отдельности, так и их совокупность.

В теории доказывания проверка доказательств рассматривается как неотделимая часть собирания и оценки доказательств, которая сочетает в себе практическую (получение доказательств, установление их источников) и мыслительную (сравнение с другими доказательствами) проверку. Дознаватель, следователь, собирая доказательства, одновременно их проверяет и оценивает.

Распространённый способ проверки доказательств – получение других доказательств, что обеспечивает и установление источников проверяемого доказательства, и возможность сопоставления доказательств между собой.

Результаты проверки доказательств подлежат отражению в материалах уголовного дела, а также в итоговых процессуальных документах: обвинительном заключении и приговоре.

В научной литературе наряду с термином «проверка доказательств» используется термин «исследование доказательств»[[116]](#footnote-116).

Оценка доказательств является необходимым элементом процесса доказывания. Это − мыслительная деятельность, сущность которой заключается в исследовании полученных фактических данных с точки зрения их относимости к делу, допустимости их как средства доказывания, а также их достоверности для обоснования выводов по делу в целом или по отдельным его эпизодам или обстоятельствам[[117]](#footnote-117). Мыслительная деятельность, как справедливо отмечает В.А. Лазарева, не может регулироваться уголовно-процессуальным законом, она протекает в соответствии с законами человеческого мышления, логики и психологии[[118]](#footnote-118). Вместе с тем закон устанавливает правила оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), которыми обязаны руководствоваться субъекты доказывания в процессе оценки доказательств.

В соответствии с законом суд, судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя, дознавателя не имеют заранее установленной силы. В сущности эти правила выражают принцип свободной оценки доказательств. Свободная оценка доказательств предполагает, что субъекты доказывания в процессуальной деятельности не связаны какими-либо формальными предписаниями и в результате оценочной деятельности никоим образом не принуждаются к принятию того или иного решения. Однако вряд ли сказанное распространяется на всех субъектов доказывания. В первую очередь суд, судья, представляющие в конкретном уголовном деле независимую свободную власть, могут в состязательном уголовном процессе оценивать доказательства по внутреннему убеждению. Дознаватель, следователь, вероятно, не могут быть свободны в оценке собственной деятельности, они субъективны и пристрастны. Субъективны и пристрастны прокурор и государственный обвинитель, поддерживающий в судебном заседании обвинение. Государственный обвинитель полностью зависим от вышестоящего прокурора, утвердившего обвинительное заключение, и без согласования с ним не может отказаться в суде от предъявленного обвинения.

Следовательно, субъектом действительно свободной оценки доказательств по своему внутреннему убеждению может быть только суд, рассматривающий и разрешающий уголовное дело. Однако в условиях российской действительности данное положение также можно поставить под сомнение.

В литературе внутреннее убеждение традиционно рассматривается как взаимодействие разума, чувств и воли: переход от незнания опосредованным путём к знанию, вера в правдивость этого знания и готовность действовать в соответствии с ним[[119]](#footnote-119). К сожалению, в судейской практике на формирование внутреннего судейского убеждения при судебном рассмотрении конкретного дела влияет много факторов, и для взаимодействия разума, чувств и воли остаётся всё меньше места. Как известно, по УПК РФ на суд возложены достаточно обширные полномочия, в том числе в досудебном производстве. Только на основании судебного решения в досудебном производстве возможно избрание отдельных мер пресечения: заключения под стражу, домашнего ареста, залога и продление срока их применения (ст. 29 УПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ указывает на недопустимость обсуждения в ходе оценки достаточных оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему деянии[[120]](#footnote-120), иное означало бы нарушение принципа презумпции невиновности. Исследования В.А. Семенцова и И.И. Белохортова показали, что только 7 % из опрошенных ими судей не обсуждали в досудебных стадиях вопросы, которые станут впоследствии предметом судебного разбирательства, 11 % ответили, что принимали решения, не совпадающие с их собственным внутренним убеждением; 28,2 % судей причиной такого положения назвали сложившуюся судебную практику принятия другими судами решений в подобных ситуациях. Кроме того, результаты обобщения судебной практики показали, что в 19 % уголовных дел в качестве одного из источников доказательств стороной обвинения предлагались аудио- или видеозапись опросов подозреваемых (обвиняемых), сделанных без их ведома в рамках осуществления оперативно-розыскных мероприятий; письменные объяснения лиц, привлечённых к участию на стадии возбуждения уголовного дела; рапорты сотрудников и др. материалы, включение которых в уголовное дело в качестве доказательств не соответствует букве и духу статьи 74 УПК РФ[[121]](#footnote-121). Вместе с тем сложилась практика, вполне вписываемая в ряд постановлений Президиума и определений Судебной коллегии Верховного Суда РФ, в соответствии с которой сведения, полученные из указанных источников, признаются обладающими признаком допустимости. Сообразно этому поступают и судьи. Даже будучи убеждёнными в недопустимости подобного доказательства, они не выносят постановление об исключении доказательства из опасений, что приговор будет отменён вышестоящей судебной инстанцией.

Есть и другие факторы, влияющие на оценку доказательств судом по своему внутреннему убеждению. Например, законность оценки доказательств, состязательность сторон, уровень правосознания судьи и его совесть[[122]](#footnote-122).

# § 5. Следственные действия

Следственные действия – это основное средство доказывания в уголовном процессе. Возвращаясь к части 1 статьи 86 УПК РФ, можно констатировать, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводств дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий. Из этого следует, что основным средством собирания доказательств являются следственные действия, полномочиями на производство которых наделены исключительно субъекты уголовного процесса. Однако в отношении прокурора надо отметить, что Федеральным законом от 5 июля 1997 г. № 87-ФЗ в ст. 37 УПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми прокурор не может непосредственно участвовать в расследовании и лично производить следственные действия. Собирание доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства относится исключительно к полномочиям следователя или дознавателя, то есть лиц, в производстве которых находится уголовное дело.

В настоящем разделе курса не будет рассмотрен порядок производства всех следственных действий. Об этом подробно сказано в учебной литературе, в программах других специализированных курсов, например, в спецкурсе «Проблемы предварительного расследования». Здесь рассмотрим такие вопросы, как значение следственных действий, их особенности, сущность, возможность производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, неотложность производства следственных действий, фиксация доказательств в материалах уголовного дела и т.д.

Термин «следственные действия» широко использовался в ранее действовавшем УПК РСФСР, а также используется в новом УПК РФ. В большинстве случаев в понятие «следственные действия» входили те процессуальные действия, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств. С принятием нового УПК РФ в 2001 г. вопрос о соотношении следственных и процессуальных действий получил свою конкретизацию в части 1 статьи 86 УПК РФ, где следственные действия включены в более широкое понятие процессуальных действий.

Следственные действия отличаются от процессуальных действий более подробной регламентацией, а также большей степенью самостоятельности следователя. Например, если взять любое следственное действие (обыск, выемку, допрос, следственный эксперимент, опознание и т.д.), то порядок его производства тщательнейшим образом описан в соответствующих статьях УПК РФ. Лишь для производства некоторых следственных действий необходимо получить решение суда. В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ к ним относятся: производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нём лиц; производство обыска и (или) выемки в жилище; производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; производство личного обыска, за исключением случаев, когда лицо задерживается по подозрению в совершении преступления по правилам гл. 12 УПК РФ; производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на её осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; реализация или уничтожение вещественных доказательств, указанных в подпункте «в» пункта 1, подпунктах «б», «в» пункта 2 и пункте 3 части 2 статьи 82 УПК РФ; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Что же касается процессуальных действий, то их совершить могут и другие участники уголовного процесса. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится по постановлению руководителя следственного органа, соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя – по постановлению прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со статьями 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

С принятием Федерального закона № 87-ФЗ от 5 июля 2007 г. из части 4 статьи 146 УПК РФ исключено производство отдельных следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения экспертизы) на стадии возбуждения уголовного дела. В то же время, согласно части 2 статьи 176 УПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательств, осмотр места происшествия может быть произведён до возбуждения уголовного дела[[123]](#footnote-123).

В научной литературе по-разному относятся к решению законодателя о запрете на освидетельствование и назначение экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела. «Отказ законодателя от возможности производства при проверке сообщения о преступлении освидетельствования и особенно назначения экспертизы представляется неоправданным, поскольку без заключения эксперта подчас невозможно правильно решить вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела»[[124]](#footnote-124), − пишет А.Б. Соловьёв.

Следственные действия не только отличаются от процессуальных действий, но и различаются между собой. Во-первых, цели их производства разные. Например, обыск производится в целях обнаружения предметов, орудий, документов, имеющих значение для уголовного дела, а допрос проводится в целях получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Во-вторых, порядок производства, установленный нормами закона, различен. Порядок производства обыска подробно изложен в ст. 182 УПК РФ, где установлено, что обыск производится на основании постановления следователя и т.д. Для проведения допроса постановления следователя не требуется. В-третьих, при производстве некоторых следственных действий используются разные тактические приёмы. Например, в ч. 2 ст. 189 УПК РФ сказано, что задавать допрашиваемому наводящие вопросы запрещается. В остальном же следователь свободен при выборе тактики допроса. А в статье 182 УПК РФ нет ни слова о тактике производства обыска, в ней есть только правила обыска.

Вопрос об отнесении тех или иных действий следователя к следственным или процессуальным в юридической литературе также решён неоднозначно. Так, допрос, очная ставка, производство судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, следственный эксперимент, предъявление для опознания однозначно являются следственными действиями. Отнесение задержания, наложения ареста на имущество и эксгумации трупа к следственным действиям находится под большим сомнением, поскольку эти действия, непосредственно на собирание и проверку доказательств, не направлены, они по отношению к процессуальному доказыванию выполняют вспомогательную роль.

Проверка показаний на месте как следственное действие признана лишь с принятием УПК РФ в 2001 г. До этого фактически следователи это действие совершали, но процессуально оформляли как допрос с выходом на место.

Контроль и запись переговоров (ст. 86 УПК РФ) и наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию (ст. 185 УПК РФ) тоже являются сравнительно новыми следственными действиями. Эти статьи появились в новом УПК РФ, затем были подвергнуты изменениям и дополнениям федеральными законами от 29.05.2002 г. № 58-ФЗ и от 24.07.2007 г. № 211-ФЗ.

Контроль и запись переговоров по своей познавательной сущности напоминают наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию. В конечном счете, и контроль, и запись переговоров, и наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию могут быть рассмотрены как разновидности выемки. И то, и другое по сути есть обнаружение и изъятие объектов, имеющих доказательственное значение по делу, поскольку в телефонных переговорах и почтово-телеграфной корреспонденции заключена информация, интересующая следствие. Поэтому законодателем не случайно анализируемые следственные действия включены в главу 25 УПК РФ вместе с обыском и выемкой. Сказанное полностью относится к ст. 186-1 УПК РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами», введённой Федеральным законом от 01.07.2010 г. № 143-ФЗ. Как в ходе контроля и записи телефонных переговоров, так и при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами по сути происходит фиксация информации на фонограмме, которая осматривается и прослушивается следователем, и при наличии в поступившей информации признаков относимости и достоверности фонограмма изымается и приобщается к уголовному делу.

Таким образом, под следственными действиями понимаются такие действия следователя и дознавателя, которые регламентированы уголовно-процессуальным законом и применяются в целях собирания доказательств.

Основным требованием, предъявляемым к производству следственных действий, является законность, определяемая как неукоснительное соблюдение предписаний УПК РФ, регламентирующих правила их проведения.

В УПК РФ впервые включены общие правила производства следственных действий (ст. 164–170). К ним относятся: 1) наличие предусмотренного УПК процессуального решения, разрешающего производство следственного действия; 2) запрет на производство следственного действия в ночное время, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ; 3) запрет на применение угроз, насилия и других незаконных методов; 4) обязанность следователя (дознавателя) разъяснять участникам следственных действий их права, обязанность, ответственность, порядок производства следственных действий; 5) право следователя на применение при производстве следственных действий технических средств и его обязанность заранее предупредить участников следственного действия; 6) право следователя (дознавателя) допустить к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и обязанность следователя сделать об этом отметку в протоколе следственного действия – ст. 164 УПК РФ; обязательность составления протокола следственного действия – ст. 166 УПК РФ.

По общему правилу все следственные действия должны производиться только после возбуждения уголовного дела непосредственно в процессе расследования, за исключением осмотра места происшествия, который может производиться для закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего. Следственные действия, предусмотренные статьями 178, ч.3 (эксгумация трупа), 179 (освидетельствование), 182 (обыск), 183 (выемка), производятся на основании постановления следователя. Причем эксгумация, освидетельствование, обыск, выемка в жилище в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ производятся на основании судебного решения. Следователь обращается в суд за разрешением производства следственных действий с согласия руководителя следственного органа.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, подлежащее конфискации (см. ч. 1 ст. 104-1 УК РФ) не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения.

Термин «не терпящий отлагательств» следует понимать как случаи, когда задержка с производством следственного действия может вызвать отрицательные последствия для уголовного дела. Например, если незамедлительно не произвести обыск в целях обнаружения и изъятия оружия, может быть совершено или продолжено тяжкое преступление, или уничтожены ценные сокрытые вещественные доказательства и т.д.

Производство следственных действий, требующих судебного решения, по постановлению следователя поставлено под строгий контроль закона. Так, следователь обязан в течение 24 часов с момента начала следственного действия уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления и протокола о проведении следственного действия. Судья не позднее 24 часов с момента получения указанного уведомления и процессуальных документов проверяет законность принятого решения и соблюдения порядка проведения следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае если судья признает произведённое следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьёй 75 УПК РФ (п. 5 ст. 165 УПК РФ).

Конечно, изложенные положения создают следователям дополнительные сложности, и от этого они не в восторге. Однако закон превыше всего. Особенно, если речь идёт о Конституции РФ, в соответствии с которой жилище неприкосновенно (ст. 25). Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. В п.п. 4 и 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ нашел свою конкретизацию конституционный принцип неприкосновенности жилища. Согласно этим нормам суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нём лиц, а также о производстве обыска и (или) выемки в жилище.

Часто по уголовным делам производство этих следственных действий не терпит отлагательств. При возникновении обстоятельств, не терпящих отлагательств, в п. 5 ст. 165 УПК РФ предусмотрено право следователя производить осмотр жилища, обыск и выемку в жилище, а также личный обыск по своему постановлению до получения судебного решения с последующим уведомлением об этом судьи и прокурора. Судья, прокурор при этом проверяют, имелась ли действительно ситуация, не терпящая отлагательства, а также не нарушен ли порядок, установленный законом для производства следственного действия. Какой случай не терпит отлагательств, а какой терпит – решает следователь. Здесь многое зависит не только от профессиональной подготовленности следователя, но и от его нравственного состояния, уровня правосознания и чувства ответственности за выполняемую работу. Проблема заключается в том, насколько следователь в состоянии преодолеть субъективизм при принятии решения. Проведение осмотра, выемки, обыска и других следственных действий, связанных с принуждением, без наличия достаточных снований может существенно ущемить конституционные права участников следственных действий.

К сожалению, исключительные случаи, не терпящие отлагательства, закон не называет. Разные авторы в этом качестве приводят различный перечень обстоятельств.

В качестве исключительных случаев, дающих право на производство следственных действий без судебного разрешения, в Комментарии к УПК РФ под редакцией В.Т. Томина и М.П. Полякова (2010 г.) приведены ситуации, при которых есть достаточные данные полагать, что промедление с производством соответствующих следственных действий может повлечь: 1) совершение нового преступления, в частности, убийства или оставления помощи человека, находящегося в беспомощном состоянии; 2) уничтожение важного вещественного доказательства; 3) уничтожение больших материальных или иных ценностей; 4) исчезновение преступника; 5) совершение самоубийства.

По вопросу о том, к каким правовым последствиям может привести установление судьёй факта отсутствия ситуации, не терпящей отлагательства, для производства следственных действий без судебного разрешения, в юридической литературе нет единства взглядов. Так, А.П. Коротков и А.В. Тимофеев считают, что если суд придёт к выводу о том, что следователь неправильно оценил обстоятельства дела как нетерпящие отлагательства, в силу чего провел обыск без судебной санкции, то при соблюдении всех других требований УПК РФ при осуществлении этого следственного действия суд может отреагировать на решение следователя частным определением, а полученные в результате такого обыска доказательства признать   
допустимыми[[125]](#footnote-125).

По мнению А.Б. Соловьёва, констатация судьёй отсутствия обстоятельств, могущих рассматриваться как не терпящие отлагательства, должна автоматически влечь недопустимость полученных доказательств в силу невыполнения этого обязательного условия ч. 5 ст. 165 УПК РФ, допускающего возможность производства следственного действия без получения судебного решения[[126]](#footnote-126).

# § 6. Логические основы доказывания

Процесс доказывания как мыслительная деятельность подчиняется законам логики. Законы логического мышления успешно используются в следственной практике при конструировании различных криминалистических версий, планировании расследования, разработке розыскных мероприятий и тактических приёмов, принятии процессуальных решений, то есть там, где необходимы строгая логическая последовательность и обоснованность мыслей и действий. Для того чтобы процесс собирания, проверки и оценки сведений, имеющих значение для уголовного дела, оказался результативным, быстрым и экономичным, он должен быть, по меньшей мере, высокоорганизованным. Содержанием и сущностью этой организованности является выдвижение криминалистических версий и на их основе дальнейшее планирование расследования.

Криминалистическая версия есть обыкновенное предположение относительно отдельного обстоятельства (факта) или группы обстоятельств (фактов), имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие этих обстоятельств (фактов), объясняющее их происхождение, содержание и связь между собой и служащее целям установления объективной истины.

Впервые термин «версия» употреблён авторами учебника по криминалистике для вузов 1936 г. Б.М. Шавером и А.И. Винбергом.

Большинство авторов сходится во мнении о том, что версия является разновидностью гипотезы. Различают научную гипотезу, частную гипотезу и рабочую гипотезу.

Научная гипотеза – это предположение о закономерностях развития общества, природы или мышления. Частная гипотеза относится к какому-либо одному или нескольким фактам, обстоятельствам, явлениям, объясняет только их. Рабочая гипотеза носит временный характер, является переходным этапом для дальнейшего поиска или исследования, но касается, как и частная гипотеза, отдельно взятого факта или группы фактов.

С гносеологической точки зрения версию следует рассматривать как средство познания истины в судопроизводстве. Сама по себе версия новых знаний не приносит, новые знания приносит проверка версии. Другими словами, с версией надо работать, её надо использовать. Проверяя версии, следователь отбрасывает одни и переходит к другим. Таков путь познания истины.

Если сама версия является результатом индуктивного умозаключения, то выведение из неё следствий – результат дедукции, построение дедуктивных умозаключений. И те, и другие умозаключения активно используются в уголовно-процессуальном доказывании.

Самые простые – это дедуктивные умозаключения. Их структура включает в себя: а) неизвестное обстоятельство или доказываемый тезис; б) известное обстоятельство – доказательство или аргумент; в) общее положение – суждение, связывающее известное с   
неизвестным[[127]](#footnote-127).

В.А. Лазарева, так же, как Ю.В. Ивлиев, в зависимости от типа используемого общего положения (связывающего суждения) умозаключения делит на условно-категорические и разделительно-категорические.

Примером условно-категорического умозаключения может быть следующая ситуация: чтобы на стакане проявился след пальца, надо подержать его в руке (это общее, не нуждающееся в доказывании положение). А. оставила след на стакане (это аргумент), следовательно, она держала стакан в руке (вывод, доказываемое положение).

Разделительно-категорическое умозаключение выглядит следующим образом: убийство потерпевшего путём отравления могли совершить А. и К. (доказанное положение, вытекающее из совокупности собранных доказательств). К. не совершал этого убийства (аргумент, установленный постановлением следователя о прекращении уголовного преследования в отношении К.). Следовательно, преступление совершила А.

Такие умозаключения называют условными, поскольку в качестве большой посылки используются условное суждение «если»: вывод будет правильным, если правильны посылки, в рассмотренных случаях, если А. действительно оставила след пальца на стакане, и если К. действительно не совершил описанного преступления. При соблюдении условия такие умозаключения приводят к категорическим, единственно возможным выводам. На основе таких умозаключений может быть установлено алиби (если известно, что лицо было в определённом месте, то доказано, что оно не было в месте совершения преступления). В то же время при построении вывода на основе такого умозаключения возможна так называемая ошибка ложного основания. В приведённых примерах А. не оставляла пальцевого отпечатка на стакане (вещественное доказательство было сфальсифицировано), а постановление о прекращении уголовного преследования об убийстве путём отравления потерпевшего в отношении К. не отражало реального положения дел.

В доказательственной деятельности следователя, суда чаще встречаются умозаключения, позволяющие сформулировать лишь правдоподобный, вероятный вывод. Например, для того чтобы совершить преступление, нужно находиться в месте его совершения. Установлено, что А. была на месте преступления, возможный вывод: А. могла совершить это преступление. Таким же образом может быть сделан вывод о возможности совершения этого преступления и К., поскольку он тоже был на этом месте, а также вывод о том, что преступление могли совершить оба. Правдоподобные выводы могут быть сделаны также из доказательств, конкурирующих между собой, но не исключающих друг друга, например, у обвиняемого нет алиби на момент совершения преступления он не был ни дома, ни на работе. Совокупность таких косвенных доказательств позволяет обоснованно предположить, что обвиняемый был на месте совершения преступления. Каждое новое доказательство, исключающее его пребывание в других местах, повышает степень надёжности и правдоподобия вывода.

Таким образом, вывод о совершении преступления определённым лицом есть разновидность индуктивного умозаключения. По мере накопления косвенных доказательств растёт степень вероятности связи этих доказательств с доказываемым обстоятельством и между собой.

# § 7. Психологические основы доказывания

Психологические особенности характерны субъектам любой деятельности. Субъекты уголовно-процессуального доказывания не свободны от эмоциональных переживаний, стрессовых ситуаций, экстремального преодоления и нейтрализации противодействия лиц, заинтересованных в прекращении уголовного преследования.

Дознание и следствие, как правило, протекают в условиях перманентного дефицита времени и систематического контроля со стороны руководителя. С другой стороны, ни один преступник не станет добровольно подвергаться уголовной ответственности, а, стало быть, предпринимает попытки уклониться от неё. Плюс к этому – прокурор со своей надзорной функцией и потерпевший, процессуальные права которого с каждым годом расширяются. Всё это в комплексе создаёт экстремальную психологическую ситуацию, которая, конечно, влияет на состояние следователя и качество предварительного расследования.

В связи с вышеизложенным, есть необходимость рассмотреть некоторые вопросы психологии доказывания.

Прежде всего надо отметить, что процесс доказывания осуществляется в условиях тактического риска и информационной неопределённости. Как признано в литературе, большинство преступлений, особенно тяжких, совершается в условиях глубокой конспирации. О преступлении знают только самые приближённые лица, соисполнители. Поэтому одной из неотъемлемых задач является устранение или хотя бы существенное ослабление информационной неопределённости, получение сведений, на основе которых можно составить хотя бы общее преставление о событии и его участниках.

Специфика процесса доказывания определяется рядом следующих положений. Во-первых, следователь − фигура процессуально самостоятельная. Не изменяя этому правилу, действующий уголовно-процессуальный закон наделил следователя широкими властными полномочиями. Так, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий (за исключением случаев, предусматривающих необходимость получения судебного решения или разрешения руководителя следственного органа).

Во-вторых, по роду своей деятельности следователь один из первых лицом к лицу сталкивается с преступником и порой встречает активное противодействие со стороны заинтересованных (близких) лиц, и от того, насколько быстро и адекватно он реагирует на подобные факты, зависят судьба уголовного дела и реализация участниками уголовного процесса своих прав на защиту законных интересов.

В-третьих, уголовно-процессуальный закон именно следователю доверяет борьбу с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и тем самым констатирует высокий уровень его квалификации, опытности.

Все эти положения приобретают особое значение еще и потому, что рассматриваемая деятельность протекает в специфической сфере общественных отношений, где наиболее важные права человека (право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и др.) могут быть очень ощутимо затронуты. Так, в ходе производства по уголовному делу могут применяться достаточно жесткие формы государственного принуждения; от исхода расследования и разрешения уголовных дел зависят доброе имя, честь и достоинство гражданина, его свобода и благополучие.

Именно поэтому к следователю и выполняемой им деятельности предъявляются высокие нравственные требования. Принципиальность, честность, осознание общественной значимости своей деятельности и ее результатов, полное подчинение своей деятельности закону, соблюдение прав и законных интересов участвующих в деле лиц — важнейшие среди них. Однако широта властных полномочий, сосредоточенных в руках следователя, не обладающего высоким уровнем правосознания, юридической культуры, чувством профессионального и нравственного долга, может породить злоупотребления этими правами. Примеров такого рода в следственной практике немало. Например, в Хасавюртовский городской суд поступила жалоба в порядке ст. 53, 123 и 125 УПК РФ на незаконные действия следователей ОВД г. Хасавюрта. Из данных жалобы следует, что 16.09.2006 г. работниками милиции был задержан гражданин М. Согласно заключенному с братом подзащитного соглашению 19.09.2006 г. к делу был привлечен защитник. Однако долгое время адвокат не мог встретиться со своим подзащитным благодаря действиям следователя, который вместе с работниками УБОП г. Хасавюрта насильственно укрывал М. в одном из помещений здания[[128]](#footnote-128).

Усугубляется это положение еще и тем, что в главе 6 действующего уголовно-процессуального закона следователь отнесен к участникам процесса со стороны обвинения. Отнесение следователя к стороне обвинения уже не только гипотетически, но и практически способствует проявлению обвинительного уклона в его деятельности. Вместе с тем нравственный смысл процессуального статуса следователя не сводится лишь к уголовному преследованию и обвинению подозреваемых, обвиняемых. Как правильно считают некоторые процессуалисты, «в деятельности следователя сочетаются все три основные процессуальные функции – уголовное преследование и обвинение, защита и разрешение дела»[[129]](#footnote-129).

Следователь обязан осуществлять все следственные и иные процессуальные действия, направленные не только на раскрытие преступления и уголовное преследование лица, его совершившего, но и на выявление всех иных обстоятельств, имеющих значение по делу, обеспечить права всех участников процесса, в том числе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и др. Это следует из ст. 6 УПК РФ, в равной мере требующей обеспечения как защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, так и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Между тем, как убедительно показывает практика, следователи в большинстве случаев достаточно однобоко подходят к расследованию уголовных дел. Это проявляется в приверженности следователя на протяжении всего следствия лишь к одной, выдвинутой в самом начале версии. Такой односторонний подход лишает следствие таких важных нравственных характеристик, как всесторонность и объективность. Как правильно отмечает Ю.В. Кореневский следователь, «в результате одностороннего подхода к делу недостаточно тщательно и критически проверяет свои предположения; не придает должного значения проверке объяснений обвиняемого; не исследует обстоятельств, которые не укладываются в версию обвинения, которые (по крайней мере, с первого взгляда) противоречат ранее полученным данным; не проверяет иных, помимо избранной им, версий»[[130]](#footnote-130). Так, например, следователь К. при допросе обвиняемого заявила, что она приложит все усилия для того, чтобы посадить его в тюрьму. На протяжении всего хода следствия следователь вела следствие поверхностно, необъективно. Ходатайства о вызове свидетелей и производстве других следственных действий немотивированно отклонялись[[131]](#footnote-131). Результатом необъективного, однобокого расследования явились следственные и судебные ошибки.

Не иначе как к нарушениям объективности и всесторонности можно отнести еще встречающиеся сегодня факты, когда обвиняемый и его защитник (если последний участвует в деле) лишаются возможности ознакомиться со всеми материалами дела, им отказывают в удовлетворении заявленных ходатайств.

Согласно части 2 статьи 159 УПК РФ защитнику и другим участникам уголовного процесса не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела. Отнесение права оценивать значимость для уголовного дела представляемых стороной защиты доказательств к стороне обвинения сводит на нет вышеупомянутые положения закона. Разрешение ходатайства защитника или другого лица со стороны защиты ставится в зависимость от усмотрения лица, в производстве которого находится дело. К сожалению, УПК РФ не предусматривает необходимость и обязанность следователя обосновывать и мотивировать принимаемое по ходатайству решение (ст. 122, 159 УПК РФ).

Таким образом, приобретут ли представленные стороной защиты материалы и информация характер доказательств по уголовному делу и станут ли они предметом рассмотрения в состязательном судебном разбирательстве, во многом зависит от должностного лица, ведущего следствие. В том случае, когда собранная стороной защиты информация или испрашиваемое следственное действие противоречит убеждению следователя (дознавателя) в виновности лица, он может отказать в удовлетворении ходатайства[[132]](#footnote-132). Например, в ходе предварительного расследования дела по обвинению Г. по ч. 1 ст. 228.1, п. "б" ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, 228.1 УК РФ защитник заявил ходатайство о проведении очной ставки между обвиняемым и свидетелями. Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, мотивируя свое постановление следующим: «Исходя из материалов уголовного дела, следствие приходит к выводу, что вина Г. доказана всеми имеющимися материалами уголовного дела в полном объеме и проведения очной ставки в рамках уголовного дела между обвиняемым Г. и свидетелями не требуется»[[133]](#footnote-133).

Получается, что реализация функции защиты на стадии предварительного расследования определенно зависит от квалификации и нравственного уровня должностных лиц, ведущих расследование дела. Эти качества личности указанных лиц, к сожалению, далеко не всегда отличаются высоким уровнем. Аналогичное мнение встречается и в юридической литературе[[134]](#footnote-134).

Рассматриваемая проблема имеет и другую, вполне очевидную сторону, тесно связанную с нравственными устоями взаимоотношений следователя и защитника. Если защитник сговорчив, менее требователен, не проявляет принципиальности по мелочам, то он может рассчитывать на вполне «льготные» условия при реализации своих процессуальных прав. Доверительные беседы с адвокатами позволяют констатировать тот бесспорный факт, что между отдельными следователями и адвокатами существуют коррупционные связи. Механизм коррупции сводится к следующему: а) в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ, обязательного участия защитника в уголовном деле следователи приглашают для участия в делах, находящихся в их производстве, одних и тех же адвокатов, б) последние, в свою очередь, закрывают глаза на некоторые нарушения процессуальных норм, допускаемые следователями при производстве по уголовным делам, в) защитники иногда могут просто подписать тот или иной процессуальный документ, представленный следователем, без предварительного ознакомления, если даже это во вред подзащитному,   
г) следователи часто рекомендуют подозреваемым или обвиняемым того или иного адвоката из среды «своих», прикрывая такого рода протекцию высоким профессионализмом. Встречаются и другие формы коррупционного взаимодействия следователя и защитника при производстве по уголовным делам.

Решение проблемы профессиональной и нравственной подготовки следователей должно начинаться с вопроса: кто может работать следователем и как отбирать кандидатов на учёбу[[135]](#footnote-135).

Как известно, система подготовки специалистов во многих областях знаний, в том числе и в юриспруденции, включает три элемента: обучающего, средства обучения и обучаемого. Практическая деятельность в вузах, направлена преимущественно на совершенствование средств обучения. Средства обучения, несомненно, важны, но все-таки главное − не методы обучения, а человек, его интерес, направленность на получение знаний, ориентация на формирование личности с высокой нравственностью. Целеполагание – основа жизнедеятельности человека и обучение не являются исключением из этого[[136]](#footnote-136).

К сожалению, после развала советской системы образования в высшие учебные заведения принимаются все желающие, без разбору. Поскольку конкурсного отбора нет, то на юридические специальности поступают, в большинстве своем, выпускники школ, неспособные одолеть в вузах технические специальности. В результате в многочисленных коммерческих вузах и на юридических факультетах государственных вузов обучается большое количество студентов, не имеющих ни малейшего интереса к правоохранительной деятельности и желания активно участвовать в борьбе с преступностью. 50 % опрошенных нами студентов выпускных курсов юридических факультетов Дагестанского государственного университета и Дагестанского государственного педагогического университета отмечают, что их родители платили деньги за прием в школу, за поступление в вуз, за продолжение обучения в вузе. Значительная часть из них заявила, что после получения диплома не собирается связывать свою жизнь с правоохранительной или правоприменительной деятельностью. Отдельные студенты откровенно рассуждают о том, что трудоустройство и карьерный рост в правоохранительных органах и судебной системе являются непосильной ношей для их родителей – уж со слишком большими взятками связан такой выбор в нашем коррумпированном обществе. Легче заняться коммерцией в форме «купи-продай» и как-то помочь теперь уже и своим родителям.

Таким образом, с учетом отмеченного, можно сказать, что профессиональная и нравственная подготовка следователей имеет большое значение в следственной работе, от качества которой прямо зависят вся правоохранительная деятельность государства и эффективность правосудия. От того, насколько компетентно действовал следователь и насколько в его деятельности предпочтительны интересы общества и государства, а не личный или корыстный интерес, зависит успех всего государственного аппарата в борьбе с преступностью.

С точки зрения профессиональной подготовки в вузе, студентам, которые готовятся стать после окончания обучения следователями, дознавателями, необходимо прививать такие неотъемлемые качества, как общительность, выдержка, наблюдательность, умение концентрировать внимание, способность быстро обобщать информацию и выделять из ряда обстоятельств главное, выработка творческого мышления при подходе к решению нестандартных задач, целеустремленность, настойчивость и др. В связи с этим в литературе совершенно справедливо подчеркивается, что в качестве одного из критериев профессионализма следователя должно рассматриваться обязательное наличие психологических компонентов, обеспечивающих максимальную эффективность его деятельности[[137]](#footnote-137). А психологические компоненты одними теоретическими знаниями выработать невозможно, нужны практические навыки общения с подследственными. Студенты гражданских вузов не очень охотно проходят и положенную им по учебной программе практику со следователями, тем более, если они не готовятся посвящать свою трудовую деятельность следственной работе.

Правда, по дисциплинам гражданско-правового цикла вузы нашли выход путем создания «юридических клиник», в которых студенты под руководством преподавателей решают не выдуманные или устаревшие юридические казусы, оказывают непосредственную юридическую помощь нуждающимся, занимаясь реальными, еще не разрешенными делами. Такая «юридическая клиника» в Дагестанском государственном университете функционирует уже многие годы, и результаты ее деятельности не уступают профессиональным адвокатским конторам.

Ввиду того, что за последние годы в городах России юридических учебных подразделений «расплодилось» много, в правоохранительных органах нет возможности организации обучения и приобретения практических навыков. В советский период на юридических факультетах средних городов России обучалось не более 100 студентов на курсе, а ныне – 300−350. Только в городе Махачкале юристов готовят в четырех государственных вузах, шести филиалах иногородних вузов. Словом, это тысячи и тысячи выпускников ежегодно. Их распределение по правоохранительным органам для прохождения производственной преддипломной практики стало весьма затруднительным. На базах практики к ним сложилось соответствующее отношение.

Как представляется, для поднятия нравственного уровня выпускников-юристов, необходимо вводить в учебные планы образовательных учреждений специализированные курсы, как-то: «Этика юриста», «Этика следственной работы», «Проблемы противодействия коррупции в правоохранительных органах», «Проблемы противодействия коррупции в судебной системе», «Проблемы противодействия коррупции в образовательных учреждениях», «Проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти» и др.

Следователь не может мириться с нарушением законов, прав человека, интересов общества и государства. Он должен стоять на страже законности, не допускать компромиссов, сделок с совестью, не поддаваться никакому влиянию. Для этого недостаточно одного лишь профессионализма, необходимы еще и соответствующие нравственные качества.

**Вопросы для самоконтроля**

1. Что такое доказывание в уголовном процессе?
2. Сформулируйте цель доказывания в уголовном процессе?
3. Какова связь доказывания в уголовном процессе с философской теорией познания?
4. Перечислите субъекты доказывания в уголовном процессе?
5. Как классифицируются субъекты доказывания?
6. Каково место руководителя следственного органа в системе субъектов доказывания в уголовном процессе?
7. Следователь и дознаватель в системе субъектов доказывания в уголовном процессе?
8. Место прокурора в системе субъектов доказывания в уголовном процессе?
9. Суд в системе субъектов доказывания в уголовном процессе?
10. Защитник и обвиняемый в системе субъектов доказывания в уголовном процессе?
11. Что такое предмет доказывания в уголовном процессе?
12. Что такое пределы доказывания в уголовном процессе?
13. Каковы стадии (элементы) доказывания в уголовном процессе?
14. Что такое собирание доказательств?
15. Что такое проверка доказательств?
16. Что такое оценка доказательств?
17. Какова связь доказывания с законами логики?
18. Какова связь криминалистических версий с доказыванием в уголовном процессе?
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# Глава 5. Доказывание в сокращенных формах уголовного процесса

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** историю возникновения и развития сокращенных форм уголовного процесса в России: производства в суде по делам частного обвинения, производства в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, производства в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, производства в сокращенной форме дознания; нормы, регулирующие перечисленные формы; порядок собирания, представления и исследования доказательств в процессе применения перечисленных сокращенных форм;

- **уметь** анализировать нормы, регулирующие порядок собирания доказательств при применении сокращенных форм уголовного процесса, соблюдать порядок составления соответствующих процессуальных документов и их представления должностным лицам и в суд;

**- владеть** приемами оценки доказательств с учетом сокращенных форм уголовного процесса, способами выстраивания системы доказательств и формирования единой доказательственной базы по уголовным делам, по которым применяются сокращенные формы производства в суде.

***Ключевые термины:*** доказывание, судебное решение частное обвинение, дознание в сокращенной форме, досудебное соглашение, особый порядок.

# § 1. Доказывание в судебном разбирательстве по делам частного обвинения

Мировые суды в России были созданы в результате Судебной реформы 1864 г. и предназначены для отправления правосудия по различным категориям дел: уголовным, гражданским, делам об административных правонарушениях. Хотя компетенция мирового судьи достаточно широкая, объединяющим эти дела критерием является их небольшая сложность как с фактической стороны, так и с точки зрения юридической квалификации.

По гражданским делам определяющим свойством является цена иска, а в уголовном судопроизводстве критерием для определения подсудности является тяжесть совершенного преступления.

Уголовные дела о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, за исключением тех дел, которые прямо указаны в УПК РФ и не включены в подсудность мировых судей, рассматриваются мировыми судьями в общем порядке производства (гл. 33-39 УПК РФ).

В настоящее время мировыми судьями в порядке частного обвинения рассматриваются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 116 (Побои) и ч. 1 ст. 1281 УК РФ (Клевета). Это, так называемые, уголовные дела частного обвинения, все особенности производства по которым установлены гл. 41 УПК РФ.

Круг дел частного обвинения в истории уголовной юстиции неоднократно изменялся, в различные периоды к этой категории относились разные преступления. Так, в соответствии с Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. к делам частного обвинения относились уголовные дела о таких преступлениях как: дела об оскорблении чести (причинение обиды словом или действием и иные), дела об угрозах насилия, дела о незаконном пользовании чужим имуществом и его повреждении и другие. Устав также относил к делам частного обвинения, возбуждаемым только по заявлениям потерпевших, дела о более тяжких преступлениях, если они были совершены между членами семьи (супругами, родителями и детьми). К примеру, такими делами были дела о краже, мошенничестве и присвоении чужого имущества. Эти дела подлежали прекращению в связи с примирением сторон.

С приходом Советской власти (1917 г.) был установлен несколько иной подход к определению круга дел частного обвинения. Внутрисемейный критерий перестал иметь юридическое значение. Ввиду расширения публичных начал и сокращения частных начал уголовного судопроизводства в УПК РСФСР 1922 г. перечень дел частного обвинения подвергся некоторым изменениям. К делам частного обвинения были отнесены дела о причинении легкого вреда здоровью, побоях, клевете и оскорблении. Лишь недавно был изменен перечень дел частного обвинения в связи с декриминализацией таких преступлений, как клевета и оскорбление.[[138]](#footnote-138)

Буквально за короткое время клевета вновь криминализирована.[[139]](#footnote-139)

Доказывание по делам частного обвинения имеет ряд существенных отличий от общего порядка представления доказательств сторонами и их исследования в судебном разбирательстве.

Порядок представления доказательств потерпевшим по уголовным делам частного обвинения близок аналогичному порядку искового производства в рамках гражданского судопроизводства. Потерпевший по делу частного обвинения также как истец по гражданскому делу обременён обязанностью представлять суду доказательства своей правоты. В заявлении потерпевшего в процессе по делу частного обвинения должны быть перечислены доказательства обвинения подозреваемого. При этом заявление потерпевшего по сути выполняет функцию обвинительного акта. На это обратил внимание и Конституционный Суд РФ в своём Постановлении от 14 января 2000 г. по делу И. П. Смирновой.[[140]](#footnote-140)

Рассматривая вопрос о разграничении процессуальных функций обвинения и разрешения дела в соответствии с принципом состязательности, Конституционный Суд указал, что «жалоба потерпевшего не только признается исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, но и в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование, вручается подсудимому для подготовки им своей защиты в судебном заседании».

Таким образом, является очевидным тот факт, что в заявлении потерпевшего должны быть перечислены все доказательства обвинения подозреваемого, которые могут быть в его распоряжении: предметы, документы, аудио и видео материалы и т.д. При принятии заявления мировой судья должен учитывать то обстоятельство, что лица, пострадавшие от преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, не обладают специальными юридическими знаниями. Поэтому судья при необходимости может оказать консультативную помощь заявителю. Вместе с тем сам мировой судья не может предпринимать действия, направленные на выявление и изобличение виновного, поскольку в противном случае фактически примет на себя несвойственную суду обвинительную функцию.

До 2007 г. УПК РФ не предусматривал возможности собирания доказательств по делу частного обвинения в форме предварительного расследования в случае неустановления лица, подлежащего привлечению к ответственности. Обязанность выявить виновное лицо и привлечь его к уголовной ответственности полностью возлагалась на потерпевшего. Говоря другими словами, если преступление было совершено лицом, неизвестным потерпевшему, то получение им судебной защиты, право на которую гарантировано Конституцией РФ, фактически становилось невозможным. Однако в 2005 г. Конституционный Суд в своем Постановлении от 27 июня 2005 г. №7 - П[[141]](#footnote-141) отметил, что такой подход законодателя является противоречащим Конституции РФ поскольку нарушает право граждан на судебную защиту. По запросу Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда г. Мурманска Конституционный Суд РФ проверил конституционность положений ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318, ч. 1 и 2 ст. 319 УПК РФ и признал их противоречащими Конституции РФ в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, производство по которому осуществляется в порядке частного обвинения, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном в уголовно-процессуальном законом порядке.

Если в общем порядке уголовного судопроизводства обязанность по собиранию доказательств и представлению их в суде возложено в первую очередь на должностных лиц государства, то по делам частного обвинения эта функция осуществляется непосредственно самими потерпевшими. Такое положение относительно собирания и представления доказательств при производстве по делам частного обвинения у мирового судьи связано с наличием у потерпевшего статуса частного обвинителя. Участие государственного обвинителя наряду с частным при производстве по делам частного обвинения не предусмотрено. Всё же в тех случаях, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем, обоснование обвинения в суде будет осуществляться именно государственным обвинителем, поскольку по таким делам до передачи дела в суд собирание доказательств и предварительное расследование в полном объеме осуществляется ими.

УПК РФ наделяет частного обвинителя широкими правами, как и государственного обвинителя, с учетом особенностей производства по делам частного обвинения. Например, частный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, формулирует в суде своё мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Частный обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Сопоставление полномочий частного обвинителя по собиранию, представлению и исследованию доказательств при производстве у мирового судьи и возможностей потерпевшего по осуществлению уголовного преследования в рамках ординарного производства по уголовным делам позволяет сделать оптимистический вывод о том, что у частного обвинителя положение более раскованное, а возможности потерпевшего весьма ограничены. «Потерпевший фактически выступает так называемым субсидиарным обвинителем, поскольку все основные полномочия, в том числе и принятие решений о ходе уголовного преследования, сконцентрированы в руках следователя (или дознавателя) и прокурора. Так, например, мнение потерпевшего не может повлиять на исход дела в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в рамках производства по делам публичного обвинения или изменения квалификации вменяемого деяния».[[142]](#footnote-142) Однако, как нам представляется, при таком сопоставлении следует учитывать то, что потерпевший выступает на стороне обвинения и, стало быть, находится под опекой государственного обвинителя. Поэтому закон, всё же имея ввиду отсутствие у частного обвинителя властных полномочий, которые могли бы содействовать ему в собирании доказательств, наделяет мирового судью правом оказать содействие сторонам в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно.

Особые правила представления и исследования доказательств при производстве по делам частного обвинения у мирового судьи вступают в силу в случаях, если сторонам не удалось достичь примирения, по делу поступило встречное заявление и мировой судья назначил судебное заседание, объединив встречное заявление с первоначальным в одно производство. В такой ситуации каждый заявитель самостоятельно представляет доказательства виновности противоположной стороны, участвует в их исследовании и одновременно выступает в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Исследование доказательств, представленных в судебное заседание по делам частного обвинения, в ходе одновременного рассмотрения первоначального и встречного заявлений, может круто повернуть исход производства. Например, может быть представлено медицинское заключение о более высокой степени тяжести вреда здоровью, причиненного в результате преступления. В таких случаях мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам иного преступления.

В доказывании по уголовному делу частного обвинения определенную роль играют представитель потерпевшего, законный представитель потерпевшего и защитник обвиняемого. В соответствии с ч.1 ст.45 УПК РФ представителями потерпевшего и частного обвинителя могут быть адвокаты. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Представительство в уголовном деле частного обвинения осуществляется на основе гражданско-правового договора (договорное представительство).

Законный представитель потерпевшего, частного обвинителя действует на основе родства и защищает права и законные интересы потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Если потерпевший, частный обвинитель может иметь неограниченное число представителей, то законный представитель может быть допущен, по общему правилу, только один. Из буквального смысла текста ч.1 ст. 45 УПК РФ следует, что в качестве представителя физического лица, участвующего в деле в качестве потерпевшего или частного обвинителя, может выступить только адвокат.

Согласно п.8 ч.4 ст. 47 УПК РФ лицо, в отношении которого осуществляется частное уголовное преследование, имеет право пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных ст.51 УПК РФ.

Защитник допускается в уголовное дело частного обвинения с момента его возбуждения, то есть с момента принятия мировым судьёй заявления потерпевшего к своему производству (п.1,2 ч.3 ст.49 УПК РФ).

Мировой судья обязан разъяснить лицу, привлекаемому к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, его права, в том числе право иметь защитника. Участие защитника значительно увеличивает возможности подозреваемого, обвиняемого по собиранию доказательств, так как в соответствии с ч.3 ст.86 УПК РФ защитник наделен правом собирать доказательства путём: 1)получения предметов, документов и иных сведений; 2)опроса лиц с их согласия; 3)истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Процесс доказывания по уголовному делу частного обвинения, возбуждаемому мировым судьёй, начинается с момента формирования заявления потерпевшего, частного обвинителя. Получив заявление, мировой судья приступает к проверке содержит оно сведения (доказательства) о виновности подозреваемого во вменяемом ему преступлении или нет. В случае необходимости мировой судья вправе потребовать от заявителя представления дополнительных сведений, подтверждающих его заявление, что предусмотрено в ч.1 ст.319 УПК РФ. В ходе проверки заявления на предмет установления обстоятельств, исключающих производство по делу, мировой судья вправе по собственной инициативе собирать доказательства путем производства судебных действий и иных процессуальных действий.

В случаях, когда уголовное дело частного обвинения возбуждается следователем или дознавателем с согласия прокурора, собиранием доказательств всецело занимается соответственно следователь или дознаватель (ч.3 ст.318, ч.4 ст.20 УПК РФ).

# §2. Доказывание в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением предусмотрен гл. 40 УПК РФ. Суть данного института познаваема лишь посредством анализа собственного отношения обвиняемого к предъявленному ему обвинению, то есть путём выяснения процессуально-правовой природы согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Оговоримся сразу – здесь кроется опасность смешивания института согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением с институтом сделки о признании вины.

Сделку о признании вины следует рассматривать в рамках доказательственного права. Признание вины ни что иное как разновидность показаний обвиняемого. Именно в своих показаниях обвиняемый признаёт вину.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением имеет значительное сходство с западноевропейскими согласительными процедурами разрешения дела: «contormided» и «juiciosapidos» в Испании, модели «abbreviato» и «patteggiamento» в Италии, «abspachen» в Германии, «reconnaisancepre-labledeconpabilite» во Франции. В отличие от сделки о признании вины перечисленные согласительные процедуры не предполагают ведение сторонами переговоров относительно условий урегулирования конфликта. Эти условия установлены законом с учетом категории преступлений, по которым они могут применяться. Существенным условием является и размер льготы, применяемый при назначении наказания. В обмен на формальное согласие с обвинением уголовно-процессуальное законодательство стран Западной Европы, а теперь и России гарантирует упрощение процедуры рассмотрения дела и (или) смягчение наказания обвиняемому. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением относится к числу компромиссных процессуальных моделей разрешения уголовно-правовых конфликтов. Вместе с тем границы этого компромисса строго очерчены законом: лицу, согласившемуся с предъявленным ему обвинением и заявившему ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке при соблюдении ряда дополнительных условий гарантируется назначение наказания не выше 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного уголовным законом за данное преступление. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, судебное следствие не проводится и процедура является упрощенной в соответствии со ст. 316 УПК РФ.[[143]](#footnote-143)

Сейчас в России каждое четвертое уголовное дело в федеральных районных и мировых судах в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением рассматривается в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не является исключительным открытием современного российского законодателя, разработавшего УПК РФ 2001 г. В ст. 282 УПК РСФСР 1923 г. содержалась норма о том, что в случае признания подсудимым обвинения «суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон». Примерно аналогичные положения появились в УПК РСФСР 1960 г. после принятия Закона РФ от 16 июля 1993 г. №5451-1 и Федерального закона от 7.08.2000 г. №119-ФЗ.

Что же собой представляет согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением с точки зрения доказательственного права? Как нам представляется, такое согласие, по меньшей мере формально, не вписывается в устоявшуюся схему свойств доказательства в уголовном процессе по следующим соображениям.

Во первых, формирование ходатайства обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке в связи с согласием с предъявленным ему обвинением происходит после окончания предварительного расследования, в момент ознакомления с материалами уголовного дела. Либо в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ в Постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. №60 (п. 4) ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке может быть также заявлено и после поступления уголовного дела в суд – в ходе предварительного слушания, если оно проводится по одному из оснований, перечисленных в ст. 229 УПК РФ. Например, по окончании предварительного расследования обвиняемый решил не заявлять соответствующее ходатайство, после чего дело поступило в суд. Суд назначил предварительное слушание в связи с наличием оснований для выделения одного уголовного дела из другого. В связи с сложившейся ситуацией у обвиняемого позиция может измениться и он вправе заявить в ходе предварительного слушания ходатайство о рассмотрении уголовного дела (не имеет значения – выделяемого или основного) в особом порядке.

Во вторых, закон предусматривает специальный механизм принятия и фиксации ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, что является процессуальным действием, а не следственным действием, направленным на поиск и обнаружение доказательств. При этом право на заявление такого ходатайства подлежит специальному разъяснению со стороны дознавателя или следователя (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), о чём в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела производится соответствующая запись. Отсутствие такой записи в протоколе в дальнейшем может служить основанием возвращения уголовного дела прокурору для устранения данного нарушения (п.5 ч.1 ст. 237 УПК РФ).

По делам частного обвинения, где отсутствует предварительное расследование, обязанность разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о проведении судебного разбирательства в особом порядке лежит на суде. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. №60 (п.8) разъяснил, что ходатайство по этой категории дел может быть заявлено в период с момента вручения обвиняемому копии заявления потерпевшего и до принятия судом решения о назначении судебного разбирательства.

Однако, несмотря на то, что согласие с предъявленным обвинением формально не подпадает под признаки доказательства, закон неуклонно подводил правоприменителя к мысли об общности сути добровольного характера согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением и добровольного признания вины.

О сказанном свидетельствуют такие объективные нормативные условия как:

- во первых, согласие на применение соответствующей процедуры государственного обвинителя и потерпевшего, а также частного обвинителя по делам частного обвинения (ч. 1 ст.314 УПК РФ);

- во вторых, проведение консультации обвиняемого с защитником до заявления или ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, а также присутствие защитника во время заявления ходатайства (п.2 ч.2 ст.314 УПК РФ);

- в третьих, в соответствии с ч. 1 ст. 315 УПК РФ, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с предъявленным обвинением заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен подсудимым, его законным представителем или по его поручению другими лицами, то участие в данном случае должен обеспечить суд по правилам п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, а в случае отказа от назначенного судом защитника, то такой отказ для суда не обязателен – ч.2 ст.52 УПК РФ. Если же суд согласится с отказом обвиняемого от защитника, то применение особого порядка принятия судебного решения не допускается.

Кроме изложенных, закон устанавливает объективные условия применения особого порядка судебного решения. В п.2 ч.2 ст.214 УПК РФ сказано о добровольности соответствующего ходатайства обвиняемого, а в п.1 ч.2 ст.214 УПК РФ – об осознании обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства.

В ч.3 ст.214 УПК РФ на суд возлагается обязанность проверить наличие всех условий, названных в законе, в том числе и материально-правовые условия, содержащиеся в ч.1 ст.214 УПК РФ – о применении особого порядка принятия судебного решения только по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Все условия имеют одинаковую юридическую силу. Отсутствие хотя бы одного из них исключает признание за согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением доказательственного значения, а в совокупности все сводят данный институт к добровольному признанию вины. При рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ вся тяжесть ответственности за доказанность признания вины ложится на суд. С частного обвинителя и потерпевшего какой может быть спрос? Государственный обвинитель дал согласие и отошел в сторону, да у него и нет реальной возможности доказывать виновность подсудимого – доказательства в суде не исследуются. Поэтому закон возложил на суд обязанность тщательно изучить все имеющиеся в деле доказательства и принять законное и обоснованное решение. В этом плане весьма красноречивым может быть следующий пример судебной практики. При рассмотрении дела в особом порядке суд обязан убедиться в обоснованности обвинения, и в частности законности собранных доказательств. Эту аксиому напомнил Московский городской суд в Обзоре судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции за I полугодие 2016 года.

Районный суд осудил Т. по ч.4 ст.222 УК РФ. Дело рассматривалось в особом порядке (гл. 40 УПК РФ).

Президиум Мосгорсуда отменил приговор и возвратил дело прокурору.

В обвинительном акте дознаватель указал, что Т. незаконно сбыл нож, относящийся к холодному оружию, ранее ему незнакомому С. При этом С. действовал в рамках оперативного эксперимента.

Президиум указал, что суд был обязан установить наличие условий, необходимых для рассмотрения дела в особом порядке. А именно обоснованность обвинения и его подтверждение собранными доказательствами. Согласно ст.8 Федерального закона от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативного эксперимента допускается только в целях раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких. Преступление по ч.4 ст.222 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, полицейские незаконно провели в отношении Т. оперативный эксперимент, а суд вынес приговор на основе доказательств, собранных в ходе этого оперативно-розыскного мероприятия с существенным нарушением УПК РФ.[[144]](#footnote-144)

Конечно, для суда риск большой, от постановления законного и обоснованного приговора суд никто не освобождал. Хотя по закону не допускается апелляционное обжалование приговора по так называемым «фактическим основаниям» (несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела), о чём прямо сказано в ст.317 УПК РФ. А возможно ли проверить законность приговора без проверки фактических обстоятельств? Нет, конечно. Поэтому, когда суд при рассмотрении уголовного дела в особом порядке сталкивается с собственными пробелами типа: а) некачественное изучение доказательств по делу, б) не подтверждение вины обвиняемого другими доказательствами, в) отсутствие в действиях обвиняемого состава преступления и т.д., то он (суд) сам не может постановить оправдательный приговор. Альтернативой обвинительному приговору в таких случаях может быть только постановление судьи о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Такова твердая позиция Верховного Суда РФ. Невозможность постановления оправдательного приговора также связана с тем, что при применении гл.40 УПК РФ сторона обвинения лишается права реализовать доказывание в суде виновности подсудимого ввиду отсутствия судебного следствия. Всё сказанное приводит к выводу о том, что сомневающийся в виновности обвиняемого судья должен назначить судебное разбирательство в общем порядке, провести полноценное судебное следствие, предоставить сторонам все связанные с этим процессуальные права, после чего уже окончательно решить, следует ли оправдать или осудить обвиняемого.[[145]](#footnote-145) Вместе с тем, по мнению Верховного Суда РФ по итогам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, помимо обвинительного приговора и постановления о назначении судебного разбирательства в общем порядке, суд вправе также принять решение о прекращении уголовного дела. Например, в случаях истечения срока давности, издания акта об амнистии, отказа государственного (частного) обвинителя от обвинения и по другим основаниям, не связанным с существом уголовного дела.[[146]](#footnote-146)

Таким образом, в судебной практике исключительно важное значение имеет предварительная оценка доказательств судьёй на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству по любому уголовному делу. Данное значение имеет особую актуальность на этапе решения вопроса о назначении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела.

Предварительная оценка доказательств судьёй проводится для того, чтобы удостовериться, что вынесение по делу обвинительного приговора будет обоснованно. Как правило, судья проводит оценку доказательств, относящихся к фактическим обстоятельствам (событие преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания), подлежащим доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, что позволяет судье в опосредованном порядке удостовериться в обоснованности обвинения и его подтверждении собранными по делу доказательствами.

Примером вопиющего пренебрежения требованиями закона об обоснованности обвинения со стороны следователя, прокурора и суда является следующее уголовное дело. Так, сантехник Г. осужден Новочебоксарским городским судом Республики Чувашия по обвинению в некачественном производстве работ на системе горячего водоснабжения в жилом помещении, принадлежащем потерпевшим Н. и Н., которые в результате прорыва горячей воды под высоким давлением в квартиру получили смертельные термические ожоги.

В обвинительном заключении следователя указано, что слесарь-сантехник Г. при установке 06.11.2009 счетчика горячей воды и купленного им на деньги потерпевших кран-фильтра в квартире, ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности. Не убедившись в надлежащем качестве кран-фильтра, он не заделал неплотности вокруг проходящего перекрытия трубопровода и не обеспечил установку его дополнительного крепления. Впоследствии, 19.01.2012 г., это привело к разрушению муфты указанного крана, поступлению горячей воды под давлением в квартиру и смерти проживающих там Н. и Н. от термических ожогов.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ в порядке кассационного производства установила, что имевшиеся в деле доказательства не давали суду оснований для рассмотрения дела по правилам гл.40 УПК РФ, поскольку достаточных доказательств его виновности не имелось. Металловедческой экспертизой, проведенной по делу, точная причина произошедшей аварии не установлена. Как указано в заключении эксперта, авария могла произойти не только из-за ненадлежащего монтажа водопроводной трубы, но и несоответствия материала, из которого изготовлена резьбовая часть муфты крана, требованиям ГОСТ.

Не вытекала необходимость выполнения осужденным дополнительного укрепления трубопровода и из положений СНиП 3.05.01-85 «Внутренние санитарно-технические системы», СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные и п.4 приложения №3 «Перечень, состав и периодичность выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного дома» к договору от 11.01.2009 г., заключенному с ОАО «№», где Г. состоял слесарем – сантехником. Эти СНиПы регламентируют правила строительства и реконструкции домов, но не их эксплуатации. Труба, которую осужденный якобы должен был закрепить, находится за пределами общего имущества дома.

Должностная инструкция слесаря-сантехника также не содержит указаний как на укрепление трубопроводов, ответственность за надлежащее содержание которых лежит на собственниках квартир, так и на проверку соответствия арматуры требованиям ГОСТ.

Не был учтен и прошедший с момента установки водопроводной арматуры длительный срок (2 года 2 месяца), в течение которого нельзя исключить постороннего вмешательства и случайного механического воздействия самих потерпевших на незакрепленную трубу. Гарантийный срок на кран, согласно ГОСТу, составляет 2 года.

При таких обстоятельствах постановление обвинительного приговора без исследования и оценки собранных доказательств оказалось необоснованным.

В связи с этим приговор был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение в Новочебоксарский городской суд иным составом (кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 29.10.2014 №31-УДП14).[[147]](#footnote-147)

В ходе сокращенного судебного следствия судья, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, исследованию подвергает лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч.5 ст.316 УПК РФ).

Опосредованность исследования доказательств судьёй в ходе предварительной оценки доказательств, имеющихся по делу, в необходимых случаях может обрести высокую степень непосредственности. Например, для выяснения обстоятельств, обозначенных в ч.5 ст. 316 УПК РФ, судья может истребовать и исследовать полученные сведения. При получении уголовного дела в отношении лица, имеющего неснятые и непогашенные судимости, условно-досрочно освобожденного либо лица, осужденного к исправительным работам, при отсутствии в деле копий соответствующих приговоров, постановлений об условно-досрочном освобождении, сведений об исполнении наказания в виде исправительных работ при назначении дела к судебному разбирательству данные документы могут быть истребованы судьёй. УПК РФ не содержит запрета для судьи собирать и иные доказательства, относящиеся не к обстоятельствам, обозначенным в ч.5 ст.316, а к иным доказательствам, подлежащим доказыванию для проверки обоснованности предъявленного обвинения.[[148]](#footnote-148)

В завершении параграфа отметим, что если в первые годы действия УПК РФ 2001 г. судьи достаточно осторожно применяли гл.40, то в настоящее время в особом порядке рассматривается по разным оценкам от 60 до 85% всех уголовных дел (в зависимости от регионов. Например, в Республике Дагестан эта цифра – 70-75,5%. По экспертным оценкам эти показатели являются чрезмерными, в силу чего все чаще и чаще звучат голоса о том, что данную, достаточно тревожную, тенденцию необходимо переломить, ограничить круг дел, по которым допускается применение гл. 40 УПК РФ.

По мнению Л. В. Головко превращение «особого порядка» в «общий» опасно для правосудия и противоречит принципам европейской континентальной модели уголовного процесса, к которой принадлежит российский уголовный процесс.[[149]](#footnote-149)

# § 3. Доказывание в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве де-юре и де-факто стал новым процессуально-правовым институтом, обеспечивающим органам дознания и органам следствия возможность доступа к доказательствам причастности к расследуемому уголовному делу более широкого круга лиц, чем то лицо, которое заключило такое соглашение, а также для раскрытия и расследования фактов организованной преступности, коррупции, деятельности преступных сообществ, «заказных» убийств, бандитизма, наркопреступлений и т.д.

Данный институт был введен Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141 – ФЗ (гл. 40.1 УПК РФ – ст. 317.1 – 317.9) и применяется по делам о наиболее опасных преступлениях, где очевидны сложности с собиранием доказательств и доказыванием организованной, многоэпизодной и совершенной в соучастии преступной деятельности и привлечением к уголовной ответственности всех без исключения лиц, включая организаторов.

Вместе с тем Закон по многим вопросам не содержит однозначных ответов. Например, по такому сугубо практическому вопросу, как его применение исключительно по делам о наиболее опасных преступлениях? Как поступать правоприменителю в случаях, когда подозреваемый (обвиняемый), заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, предоставляет доказательства не только об эпизодах данного уголовного дела, но и сообщает в рамках соглашения неизвестные факты, связанные с другими преступлениями?

Законодатель также не уточняет в каких формах и видах должны быть предоставлены доказательства подозреваемым (обвиняемым) в рамках исполнения взятых на себя обязательств. Представляется, что это могут быть показания на допросах, на очных ставках, в ходе проверки показаний на месте, в процессе участия в следственном эксперименте, обыске, выемке и т. д. В любом случае, сведения, которые сообщаются подозреваемым (обвиняемым), должны быть трансформированы в надлежащую процессуальную форму. Нарушение данного требования неминуемо повлечет за собой признание доказательств недопустимыми. Досудебное соглашение может быть эффективным лишь в том случае, если соблюдается предусмотренный законом порядок формирования доказательств. В противном случае юридическое значение этих действий ничтожно и теряется смысл досудебного соглашения о сотрудничестве.[[150]](#footnote-150)

Следователь как профессиональный субъект уголовного процесса должен обратить внимание на сведения, имеющие доказательственное значение, задолго до начала производства следственных действий. В этом плане заслуживает внимания содержание ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В своем ходатайстве обвиняемый указывает, в каких действиях он обязуется добровольно принять участие «в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других участников преступления, розыске имущества добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 3171 УПК РФ). В то же время, закон предостерегает о возможном заблуждении незадачливого обвиняемого в том, что может ограничиваться «лишь сообщением сведений о его собственном участии в преступной деятельности» (ч. 4 ст. 3176 УПК РФ).

Требование закона об указании в ходатайстве обвиняемого конкретных действий, которые он обязуется совершить в целях содействия следствию, позволяет следователю иметь общее представление о круге лиц, причастных к совершению преступления, и доказательственной базе по уголовному делу.

На этапе изучения ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь должен удостовериться в том что:

а) подозреваемый (обвиняемый) действительно располагает сведениями, которые могут содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

б) сведения, которые может сообщить подозреваемый (обвиняемый), не получены из других источников в ходе доследственной проверки или предварительного следствия;

в) в рамках предполагаемого сотрудничества с участием подозреваемого (обвиняемого) могут быть произведены необходимые для достижения указанных в ч.2 ст. 3171 УПК РФ целей следственные и иные процессуальные действия.[[151]](#footnote-151)

Именно доказательственный интерес лежит во главе угла, предполагаемого решения (постановления) следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Если в ходе доследственной проверки или оперативно-розыскных мероприятий будет добыто достаточно доказательств об участниках преступной группы и их преступлениях, то следователю нет необходимости вступать в соглашение о сотрудничестве с обвиняемым и он выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 3 ст. 3171 УПК РФ).

На результаты рассмотрения следователем ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве существенное влияние может оказать содержание участия подозреваемого (обвиняемого) в проведении оперативно-розыскных мероприятий. Если такое участие способствовало выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, либо изобличению других соучастников, обнаружению предметов, документов, орудий совершения преступления, то перспектива заключения прокурором соглашения о досудебном сотрудничестве для обвиняемого может оказаться утешительной. По этому поводу в п. 1.5 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» отмечено, что «как досудебное сотрудничество подозреваемого (обвиняемого) может рассматриваться участие его в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления». Наряду с оперативно-розыскными мероприятиями Генеральная прокуратура указывает на такие действия, расцениваемые как досудебное сотрудничество:

1)следственные действия по возбужденному в отношении лица делу или по делу, в рамках которого ему предъявлено обвинение; 2) следственные действия по другим уголовным делам; 3) предоставление обвиняемым информации о месте нахождения розыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, структуре преступной организации, ее руководителях и т. д.

Основным средством (способом) собирания доказательств по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (пожалуй, как и по любому другому делу публичного или частно-публичного обвинения), является совершение следственных и иных процессуальных действий. Следователь все собранные в строгом соответствии с законом доказательства заносит в обвинительное заключение в такой последовательности, чтобы построить логически обоснованное обвинение.

Обвинительное заключение, будучи итоговым, обобщающим процессуальным документом, имеет исключительное значение для правильного и точного отражения следователем всех собранных по делу доказательств в ходе предварительного следствия.

В процессе систематизации и анализа собранных по уголовному делу доказательств, подтверждающих обвинение, следователю необходимо раскрыть краткое содержание каждого из них. Такое требование содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1, в п.13 которого сказано о целесообразности особо указывать, какие именно доказательства получены и в результате каких именно действий подозреваемого, обвиняемого в ходе реализации соглашения.

Следующим важным процессуальным документом наряду с обвинительным заключением, в котором содержится анализ доказательств, является представление прокурора. Представление прокурора является не только аналитическим документом, но и основанием применения особого порядка проведения судебного разбирательства и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Судья, приняв уголовное дело к производству и установив наличие в нем представления прокурора об особом порядке принятия судебного решения в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, должен удостовериться в том, что обвиняемый активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников, розыске имущества, добытого преступным путем. Основания, изложенные в представлении прокурора, должны быть подтверждены доказательствами и иными материалами уголовного дела. Если в деле не окажется достаточное количество доказательств подобного характера, то судья вправе признать условия заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве невыполнимыми, что делает невозможным назначение судебного заседания для рассмотрения дела в особом порядке.

Если в результате заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве получены доказательства, только уточняющие характер, размер, последствия преступной деятельности обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, то данные достижения не могут быть основанием назначения судебного разбирательства в особом порядке. Такой результат вписывается в понятие «признания своей вины и искреннего раскаяния в совершенном преступлении». Раскаяние является одним из обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность, однако не дает права претендовать на особый порядок назначения наказания.

Согласно ст. 317.7 УПК РФ в судебном заседании не исследуются все доказательства, собранные по делу в ходе предварительного расследования. Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. Таким образом, проведение судебных следственных, процессуальных действий для установления иных обстоятельств, кроме имеющих непосредственное отношение к заключенному досудебному соглашению о сотрудничестве, в судебном заседании не планируется. В то же время в судебном заседании должны быть исследованы:

1. характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
2. значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
3. преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;
4. степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники и близкие лица;
5. обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

Исследование перечисленных обстоятельств в судебном заседании имеет целью определение справедливого размера наказания с учетом ограничений, устанавливаемых материальными и процессуальными нормами для лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнивших все условия. Имея в виду, что результаты выполнения соглашения проявляются постепенно, с течением времени, по мере эффективности работы органов дознания и следствия, то в процессе доказывания стороны вправе представлять суду сведения о возбужденных уголовных делах, лицах, уклонявшихся от уголовного преследования, и других результатах сотрудничества в соответствии с досудебным соглашением. Если же у стороны обвинения нет таких сведений, но о них известно стороне защиты, то суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе истребует эти материалы и приобщает их к уголовному делу. Такое требование содержится и в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2006 № 60. По мнению авторов одного из Комментариев к УПК РФ истребование судом по собственной инициативе сведений, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, если это необходимо для формирования внутреннего судейского убеждения о справедливых размерах наказания, не только возможно, но и целесообразно.[[152]](#footnote-152)

О некоторых дискуссионных положениях применения норм института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве, на которых автор по известным причинам остановиться не может, можно прочитать в ранее опубликованной работе.[[153]](#footnote-153)

# §4. Доказывание в сокращенной форме дознания

Сокращенная форма дознания по уголовным делам появилась после принятия Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23–ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»[[154]](#footnote-154). Основу этого закона составил Проект Федерального закона № 632173–5 «О внесении изменений в Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института сокращенной формы уголовного судопроизводства»[[155]](#footnote-155). Новеллы в производстве доказывания по сокращенному дознанию надо рассматривать в комплексе изменений, коснувшихся процедуры собирания доказательств, внесенных Федеральным законом № 23-ФЗ, которые, в свою очередь, можно считать небольшим, но правильным шагом по направлению к реформе российского доказательственного права.

Главные «сокращения» коснулись: 1) сроков; 2) доказывания; 3) объема процессуальных действий, 4) гарантий прав личности.

В первую очередь надо разобраться в сроках, так как именно они определяют нормативную природу уголовно-процессуального доказывания. Сжатость срока при одновременном увеличении объема процессуальных действий – характерная черта сокращенного дознания. Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что 15–суточный срок, который может быть официально продлен прокурором до 20 суток, не является точным сроком сокращенного дознания. Из требования закона о том, чтобы обвинительное постановление было составлено в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (часть 3 статьи 226.7УПК РФ), вытекает, что к этим десяти суткам может быть добавлено не менее трех суток (двое суток плюс 24 часа): таков смысл части 2 статьи 226.3 и статьи 226.4 УПК РФ.

Ввиду того, что срок сокращенной формы дознания отсчитывается не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (часть 1 статьи 226.6УПК РФ), получается, что трехсуточный срок (в ходе которого происходит позиционирование сторон относительно перспективы сокращения дознания) может затянуться, если дознаватель заранее не получил согласия потерпевшего и подозреваемого на проведение дознания в сокращенной форме. Это объясняется тем, что вызов указанных лиц и получение от них согласия может непредвиденно растянуться, даже если предположить, что вызовы будут осуществляться с помощью СМС–сообщений. Хотя, если исходить из буквы закона, то постановление о возбуждении уголовного дела только в отношении конкретного лица и последующее за ним постановление о проведении дознания в сокращенной форме составляют элементы единой формы, что исключает элементов обычного дознания и доказывания в период после возбуждения уголовного дела и до перехода на режим сокращенного дознания.

По смыслу части 3 статьи 226.7УПК РФ срок упрощенного дознания, а значит и время на доказывание фактов по делу, меньше 15 суток (если не считать «первичный срок»), что еще больше сокращает сроки доказывания по данной категории дел. Поскольку «обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, постольку доказывание должно быть завершено именно в этот срок и материалы дела подготовлены для передачи прокурору и заинтересованным лицам для ознакомления (часть 1 статьи 226.7УПК РФ)[[156]](#footnote-156). Значит, вся информация, значимая для принятия итогового процессуального решения по делу, расследованному в форме сокращенного дознания, должна быть получена и процессуально оформлена в течение 10 суток, к этому можно добавить «первичный» (2-3 суточный срок), нужный дознавателю и участникам для того, чтобы перейти к сокращенной форме, и время доследственной проверки. Официальный срок доказывания при сокращенном дознании будет, таким образом, 13 суток, к нему может добавиться 3-суточный срок доследственной проверки (который может быть продлен до 30 суток). В целом можно говорить о предельных 43 сутках, в течение которых уголовное дело должно быть подготовлено для направления в суд. Как видно, большая часть этого срока приходится на время до возбуждения уголовного дела (по крайней мере, такая возможность допустима, все здесь зависит от позиции прокурора). Поэтому основная часть доказывания должна происходить именно в этот промежуток, тогда же дознаватель должен подготовить условия для того, чтобы провести вторую, процессуальную (и во многом формальную) часть «сокращенной процедуры». Можно предположить, что значительная часть сведений об обстоятельствах дела также будет получаться не следственным путем, а способами, которыми законодатель наделил органы предварительного расследования, дополнив с помощью Федерального закона № 23-ФЗ статью 144 УПК РФ.

Кроме того, в части 4 статьи 226.7УПК РФ сказано о 3–х суточном сроке, в течении которого обвиняемый и его защитник могут ознакомиться с материалами уголовного дела. Учитывая, что 3–х суточный срок входит в общий срок сокращенного дознания, получается, что реальный срок дознания в сокращенной форме может составлять даже девять суток, а не двенадцать, на что указывают и некоторые авторы[[157]](#footnote-157).

Что касается доказывания, то оно происходит в упрощенном порядке. Суть упрощения заключается в таких ключевых моментах: (1) сокращении предмета доказывания, (2) появившейся возможности не устанавливать повторно сведения, содержащиеся в материалах предварительной проверки, (3) наличии у дознавателя правомочий не проверять доказательства, не оспоренные подозреваемым, потерпевшим и их представителями (ст. 226.5УПК РФ).

Следует отметить, что новшества, привнесенные ФЗ–23 в УПК РФ, достаточно серьезно изменили процедуру доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. Материалы, полученные органом предварительного расследования в рамках данной стадии, приобретают доказательственное значение и не требуют дополнительной следственной проверки после возбуждения уголовного дела, тем более, если не ставятся под сомнение другими субъектами доказывания.

Порядок возбуждения уголовного дела не изменен, изменения претерпело его правовое значение. Теперь на момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела должны быть собраны доказательства виновности подозреваемого в инкриминируемом ему преступлении (преступлениях). В постановлении должно содержаться официальное утверждение органа предварительного расследования о совершении подозреваемым указанного в нем преступления, по поводу которого и предполагается согласование на предмет дальнейшего производства в сокращенной форме.

Таким образом, основной вывод, касающийся изменений, внесенных ФЗ–23 в доказательственное право, и которые наиболее ярко проявились в главе 23.1 УПК РФ, состоит в том, что раскрытие преступления и формирование доказательственной базы все более концентрируется в стадии возбуждения уголовного дела, точнее – на этапе «доследственной проверки».

Вышеизложенное позволяет предположить, что процессуальные действия, относящиеся к производству упрощенного дознания. В основном совершаются в период предварительной проверки в порядке статьи 144 УПК РФ, а не в рамках официальной процедуры дознания. Притом субъектом доказывания становится становится не столько дознаватель, как должностное лицо, осуществляющее «доследственную проверку».

Упрощение доказывания в рамках сокращенной формы дознания обуславливает и сокращение судебного разбирательства дела в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ (часть 6 статьи 226.9 УПК РФ).

Доказывание в период доследственной проверки происходит следующим образом.

Во-первых, из смысла закона вытекает, что сокращенное дознание возможно только по преступлениям, (а) относящимся к подследственности дознавателя, (б) по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица (пункт 1 части 2 статьи 226.1 УПК РФ). Это означает, что на момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела состав преступления должен быть установлен.

Во-вторых, подозреваемый должен быть изобличен в совершении преступления и он признает вину в содеянном. Признание вины может происходить в форме явки с повинной и (или) предоставления объяснения, содержащего признательные показания, протокол которого имеет доказательственное значение. Выяснение отношения «подозреваемого» к факту преступления должно осуществляться в стадии возбуждения уголовного дела еще до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении данного лица и «официального» установления его позиции относительно возникшего подозрения.

Законом предусмотрен ряд обстоятельств, при наличии которых что сокращенное дознание не может производиться. Ими являютсянесовершеннолетие подозреваемого, наличие оснований для применения особого порядка производства в порядке главы 52 УПК РФ, а также основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера и др. (пункты 1–5 части 1 статьи 226.2 УПК РФ).

Установление данных обстоятельств в ходе «доследственной проверки» или в ходе дальнейшего производства дознания влечет отмену решения о сокращенном дознании и переход на обычный порядок дознания. Такие же последствия влечет нежелание потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого продолжать производство в упрощенном порядке (часть 2 статьи 226.2 УПК РФ; часть 3 статьи 226.3 УПК РФ). Поэтому желательно, чтобы еще во время доследственной проверки позиция этих участников относительно производства по делу в форме сокращенного дознания была установлена и закреплена в предусмотренном законом порядке (протоколе объяснения). При этом позиция потерпевшего признается привилигированной, от нее во многом зависит последующее решение о переводе дознания на сокращенный формат.

После возбуждения уголовного дела дознание некоторое время может осуществляться в обычном порядке и, соответственно, доказывание в виде неотложных следственных действий проводится для закрепления следов преступления и подтверждения вины подозреваемого. Однако, если дознаватель еще в стадии возбуждения уголовного дела удостоверился в наличии предпосылок для проведения по делу сокращенного дознания, то он может сразу ускорить принятие решения об этом, сведя доказывание к установлению тех обстоятельств, которые составляют условия для принятия такого рода решения, т.е. получения личных доказательств от потерпевшего и подозреваемого.

Из п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ вытекает, что подозреваемый должен полностью признавать свою вину в совершении преступления и согласиться с правовой и фактической оценкой деяния, включая характер и размер вреда. Все это подлежит включению в постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Эти элементы обвинительной формулы должны быть установлены в стадии возбуждения уголовного дела путем совершения следственных и проверочных действий, которые предусмотрены ст. 144 УПК РФ.

Одним из ключевых участников согласительной процедуры, которая предшествует принятию решения о проведении дознания в сокращенной форме, является потерпевший. Соответствующее ходатайство или согласие на производство дознания в сокращенной форме должно быть испрошено и получено от потерпевшего в установленном законом порядке.

Хотя есть совершенно противоположное мнение, что эффективность созданной процедуры заведомо снижена из-за того, что государственный орган поставлен в зависимость от воли частного лица по вопросу, в принципе имеющему сугубо публично-правовое содержание[[158]](#footnote-158).

Как известно, сокращение дознания направлено на сокращение объема процессуальных действий, в том числе следственных действий, и соответственно – доказывания. Доказыванию при производстве дознания в сокращенной форме посвящена статья 226.5. УПК РФ.

В первую очередь ею устанавливается сокращенный предмет доказывания, который теперь должен ограничиться установлением события преступления, виновности лица, характера и размера причиненного им вреда (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ). В принципе решение о введении сокращенного предмета доказывания при производстве по делу в сокращенной форме оправданно. Очевидно, что законодатель намеренно ограничил круг фактов, подлежащих обязательному установлению по делу в ходе сокращенного дознания в виду отсутствия спора сторон по главному факту. Поэтому специальный предмет доказывания, включающий три пункта из перечня, приведенного в ст. 73 УПК РФ, отражает специфику нового процессуального производства и правильно ориентирует правоприменителя.

Часть вторая статьи 226.5 УПК РФ, устанавливает, что дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

В соответствии с частью третьей анализируемой статьи дознавателю разрешается не производить следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно–процессуальным кодексом.

Отдельно в новом законе оговаривается правомочие не назначать судебную экспертизу, если до этого было проведено исследование специалиста и не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения.

В целом видно, что новый закон содержит ряд важных, хотя и не бесспорных изменений в области доказательственного права. В нем имеет место попытка пересмотреть традиционную – следственную парадигму доказательства и доказывания (в частности, допустимости, достаточности доказательств, способов доказывания, проверки доказательств и пр.). При осуществлении производства в сокращенной форме фактически допускается договорной способ установления фактов по делу, когда стороны фиксируют единство позиций по поводу существования тех или иных фактов. Предполагается уравнивание в доказательственном значении материалов доследственной проверки (объяснений, акта изъятий, получения образцов, актов исследований специалиста) с доказательствами в полном смысле этого слова (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ; ч. 4 ст. 226.5 УПК РФ). Таким образом, обвинение может полностью основываться на тех материалах, что были получены в ходе доследственной проверки, причем путем проведения «проверочных действий».

**Вопросы для самоконтроля:**

1. Возникновение и развитие мировых судов в результате реформы 1864г. в России.

2. Порядок доказывания по уголовным делам частного обвинения.

3. Исследование доказательств, представленных в судебное заседание по делам частного обвинения в ходе рассмотрения основного и встречного заявления одновременно.

4. Охарактеризуйте особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением?

5. Чем отличается институт согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением от института сделки о признании вины?

Назовите процессуально-правовые условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

7. Охарактеризуйте предварительную оценку доказательств судьей до назначения судебного заседания по делу, по которому имеется заявление об особом порядке судебного разбирательства.

8. Какова сущность особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого со следствием?

9. Порядок составления обвиняемым ходатайства о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

10. Права и обязанности следователя на этапе изучения ходатайства обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

11. Решения следователя по результатам рассмотрения ходатайства обвиняемого о заключении с ним соглашения о сотрудничестве.

12. Обвинительное заключение как итоговый документ, в котором отражаются все собранные по делу доказательства в ходе сотрудничества обвиняемого со следствием.

13. Представление прокурора как процессуальный документ, в котором содержится анализ доказательств, собранных в ходе сотрудничества обвиняемого со следствием.

14. Назначение судебного разбирательства по делу, по которому осуществлено сотрудничество обвиняемого со следствием.

15. Доказательства и иные обстоятельства, подлежащие исследованию в судебном заседании по делу, по которому обвиняемый сотрудничал со следствием.

16. В чем заключается сущность сокращенной формы дознания?

17. В чем особенности доказывания сокращенной формы дознания?

18. Какова особенность собирания доказательств на этапе доследственной проверки?

19. Собирание доказательств на стадии возбуждении уголовного дела и производства расследования в форме сокращенного дознания

20. Каков порядок доказывания в сокращенной форме дознания?
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# Глава 6. Доказывание по уголовным делам о преступлениях террористической направленности в стадии предварительного расследования

В результате изучения данной главы студент будет

- **знать** содержание статей особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за совершение преступлений террористической направленности, а также доктринальные положения теории уголовного процесса о необходимости формирования процессуальных средств выявления, раскрытия и расследования преступлений данного вида в качестве особого производства;

- **уметь** анализировать нормы соответствующих статей УК РФ, устанавливающих ответственность за преступления террористической направленности, и норм УПК РФ, регулирующих согласованную деятельность субъектов доказывания по обнаружению, собиранию, истребованию, принятию, закреплению, проверке, оценке сведений, расследованию, пресечению и предупреждению преступлений террористической направленности;

- **владеть** приемами оценки доказательств по делам о преступлениях террористической направленности, спецификой составления процессуальных документов, особенностями взаимодействия лиц, в производстве которых находится уголовное дело и лиц, осуществляющих оперативно-розыскную, оперативно-боевую и оперативно-техническую деятельность в процессе расследования уголовного дела одновременно с контртеррористической операцией.

***Ключевые термины:*** организация досудебного производства, преступления террористической направленности, предварительное следствие, выявление, раскрытие, расследование, механизмы и специфика деятельности в стадии предварительного расследования,

# § 1. Особенности досудебного доказывания по делам о преступлениях террористической направленности

Сложившаяся сегодня международная ситуация требует обоснованных выводов о том, что одной из важнейших задач для целого ряда государств, Российской Федерации в том числе, является борьба с терроризмом. Россия, Иран и Турция совместными усилиями борется с терроризмом в Сирийской арабской республике. Этим странам приходится бороться и с внутренним терроризмом на территориях своих государств.

Действующий УПК РФ не содержит особых норм для регулирования процесса расследования уголовных дел о терроризме. Хотя, на взгляд отдельных авторов, в виду особой опасности данной категории преступлений могут обсуждаться предложения относительно некоторой специфики получения доказательственной информации при их расследовании[[159]](#footnote-159).

Вместе с тем первый шаг в этом направлении законодателем сделан. Так, Федеральным законом от 05.05.2014 № 130-ФЗ введена новая редакция пункта третьего части второй статьи 30 УПК РФ, согласно которой коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 частями второй и третьей УК РФ, и иные уголовные дела, подсудные Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2-4 части 61 статьи 31 УПК РФ. Это произошло одновременно с выведением указанных составов из подсудности суда с участием присяжных заседателей (пункт 1 части 3 статьи 31 УПК (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 № 130-ФЗ) и введением новой части в статью 31 УПК РФ – части 6.1. Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 31 УПК РФ Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду подсудны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой УК РФ. В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 31 УПК РФ Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду подсудны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, если их совершение сопряжено с осуществлением террористического деятельности. Таким образом, уголовные дела о преступлениях террористической направленности выделены в особую подсудность военных судов - Московского окружного военного суда и Северо-Кавказского окружного военного суда – и рассматриваются только в составе коллеги из трех судей указанных двух судов.

В виду исключительно высокой степени общественной опасности преступлений, связанных с терроризмом, среди теоретиков и практиков продолжается обсуждение проблемы «достаточности» процессуальных средств выявления, раскрытия и расследования преступлений данной категории. Бесспорно, здесь в наиболее острой форме переплетаются, с одной стороны, потребность общества в быстром раскрытии преступлений, изобличении террористов и привлечении их к уголовной ответственности, а с другой стороны, сохранение конституционных правовых гарантий прав и законных интересов лиц, оказавшихся в сфере судопроизводства.

В этом плане законодателем предприняты определенные меры по реформированию досудебного доказывания. В частности, введены новые положения в ст. 144 УПК РФ. С принятием Федерального закона № 23-ФЗ значительно расширен допустимый список процессуальных действий (в этот список входят также и следственные действия), которые возможно проводить в рамках проверки по материалу, в том числе и о проверке сообщений о преступлениях террористической направленности. Доказательственное значение получили сведения, полученные в ходе проверки по материалу. Это могут быть и объяснения и результаты документальных проверок и ревизий, а также исследований документов, предметов и трупов. Данная тенденция по устранению формальных различий в правовой форме получения фактических материалов досудебного расследования проявляется и в стадии предварительного расследования. Это видно по следственной практике.

Например, на практике немало уголовных дел, когда в рамках проверки по материалу берутся объяснения с граждан, которыевпоследствии используются в качестве доказательства обвинения в обвинительном заключении, а затем оглашаются государственным обвинителем при поддержании государственного обвинения со ссылкой на ст. 281 УПК РФ, в виду возникших противоречий между данными, полученными в ходе предварительного расследования от подозреваемого, и его показаниями в качестве подсудимого в суде.

Были случаи, когда при расследовании уголовных дел в качестве доказательств были признаны такие «фактические материалы» как: постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности; постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд; постановление о разрешении проведения в отношении подозреваемого оперативно-розыскных мероприятий; справка сотрудника оперативно-розыскного органа, стенограмма разговоров У. и других, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий; постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей; и т.д..

Таким образом, практика расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о преступлениях террористической направленности показывает, что статус доказательства могут получить сведения, предметы, документы, полученные вне уголовно-процессуальной формы доказывания, но при условии их подлинной достоверности, а также соблюдения прав и свобод участников дела. Конечно, фактически сложившийся порядок нуждается в закреплении в нормах УПК РФ.

Такие фундаментальные понятия процесса доказывания как субъект доказывания, предмет и пределы доказывания, средства доказывания, способы и приемы доказывания существенно различаются в досудебных стадиях и судебном разбирательстве. Досудебное доказывание в состязательном уголовном процессе происходит по иному, чем предварительное расследование в следственном уголовном процессе. Как отмечается в научной литературе, доказывание-поиск и доказывание-спор различны по своей природе, внутренней организации и назначению[[160]](#footnote-160). Признание этого различия приводит к выводу о том, что досудебный этап собирания доказательств включает в себя деятельность уполномоченных государственных органов по выявлению и раскрытию преступления, как до возбуждения уголовного дела, так и после его возбуждения, вплоть до направления уголовного дела в суд. Более того, оперативное сопровождение поддержания государственного обвинения в суде, по мнению некоторых авторов, входит в состав формирования обвинительного доказательства[[161]](#footnote-161).

Досудебное доказывание, проводимое органами дознания, не может претендовать на установление судебной (окончательной) истины. Это только сбор «фактического материала», подлежащего исследованию судом с участием обеих сторон - на предмет выявления в нем судебных фактов для решения по делу. «Исходную доказательственную информацию», содержащуюся в материалах предварительного расследования и представленную суду прокурором, нельзя принимать за факты, без учета мнения противоположной стороны. Разумеется, что досудебная деятельность органов предварительного расследования, включая органы дознания, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, по получению доказательств в пользу обвинения приводит к формированию источников возможных судебных доказательств; эти источники и их содержимое должны стать предметом судебного следствия, которое и выявит собственно факты. Объективность, всесторонность и полнота судебного доказывания, порождающего судебные факты - доказательства состоит в том, что субъекты доказывания, представляющие разные стороны, соглашаются со смыслом информации, или представляют суду свои интерпретации ее, а суд путем сравнения выбирает наиболее убедительную. Таким образом, факты носят или договорной характер, или являются результатом внутреннего убеждения судьи в их правдоподобии. Доказательство, как факт внутреннего убеждения судьи, формируется у него тогда, когда нет разумных сомнений в аутентичности представленного ему сведения[[162]](#footnote-162).

Сведения, полученные в ходе предварительного расследования, подлежат оценке судом как доказательства. Следователь же, будучи субъектом досудебного доказывания в силу своего процессуального положения не претендует на установление объективной истины по уголовному делу. Данное право принадлежит только суду, но при условии соблюдения права обвиняемого на защиту и выполнения требований принципа равноправия сторон в процессе досудебного доказывания.

Следственно-судебная практика показывает, что по делам о преступлениях террористической направленности в качестве обвинительных доказательств суду нередко представляются так называемые «иные документы»[[163]](#footnote-163). Это рапорта оперуполномоченных оперативных сотрудников ФСБ, МВД и других правоохранительных органов, аналитические справки о преступной деятельности террористического подполья, постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности; постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд; постановления о разрешении проведения в отношении лица оперативно-розыскных мероприятий; акты обследования жилых помещений, местности, транспортных средств; заключение специалиста по изучению предоставленных документов; акты отбора образцов для сравнительного исследования и т. д.

Кроме того, доказательствами по уголовным делам о преступлениях террористической направленности признаются экспертные выводы по проведенным исследованиям материалов оперативно-технических мероприятий; распечатки записей разговоров, зарегистрированных в ходе оперативно – розыскных мероприятий; распечатки записей телефонных и иных переговоров; показания свидетелей, в том числе сотрудников ФСБ и МВД РФ; понятые, специалисты, участвовавшие в проведении гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий, вещественные доказательства. Перечисленные, сведения формируются непосредственно полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности и после соответствующей процессуальной проверки становятся доказательствами.

Следующим видом доказательств, используемых по делам о преступлениях террористической направленности, являются протоколы следственных действий (обысков, выемок, допросов), заключения экспертов и специалистов, которые составляются на основе тех же сведений, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, и являются производными от них[[164]](#footnote-164).

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что истинное доказывание возможно только в суде, без судебного фактора оно не может быть состоятельным. Это не означает принижения значения досудебной деятельности сторон по собиранию фактического материала в виде предметов, документов, а также сведений о лицах, которые могут в суде давать показания о фактических обстоятельствах дела.

С учетом имеющихся в научной литературе точек зрения об уголовно-процессуальном доказывании[[165]](#footnote-165), можно определить, что доказывание представляет собой деятельность уполномоченных органов, которая направлена на обнаружение, собирание, истребование или принятие и закрепление (фиксацию), проверку и оценку сведений, имеющих значение для уголовного дела. Взаимодействие при доказывании по делам о преступлениях террористической направленности это согласованная деятельность субъектов доказывания (органов предварительного расследования, дознания, прокурора и иных участников процесса), направленная на обнаружение, собирание, истребование или принятие и закрепление (фиксацию), проверку и оценку сведений, расследование, пресечение и предупреждение преступлений.

С учетом повышенной опасности данной категории преступлений и сложностей, с которыми следователи встречаются при расследовании уголовных дел, правомерна постановка вопроса о выделении процедуры расследования по уголовным делам о терроризме в особое производство. Суть такого производства может состоять в предоставлении спецслужбам значительных полномочий по сбору информации конфиденциального характера и упрощении процедуры получения разрешения на ограничение прав личности. Здесь возникают противоречивые отношения. С одной стороны, заинтересовано общество в быстром раскрытии преступлений данной категории, изобличении террористов и привлечении их к уголовной ответственности. С другой стороны нарушение конституционных прав и гарантий граждан при производстве по уголовным делам не допустимы.

Предварительное расследование уголовного дела должно быть построено таким образом, чтобы правоохранительным органам предоставить возможность получать и представлять суду фактические материалы, достоверность и аутентичность которых можно проверить в условиях состязательного и справедливого судебного разбирательства. Современное досудебное производство, процессуальное доказывание в том числе, не обладает достаточными свойствами справедливого уголовного судопроизводства, поскольку не позволяет восстанавливать справедливость в полной мере в случае совершения преступлений террористической направленности.

Поэтому противодействие данному виду преступлений не может осуществляться исключительно по общим стандартам доказывания. Целесообразно было бы позаимствование некоторых правил из зарубежного законодательства, касающихся полномочий правоохранительных органов по формированию доказательственной базы о преступлениях террористической направленности. Например, можно говорить об электронном наблюдении; прослушивании телефонных переговоров с помощью электронных средств, когда оно проводится не в отношении конкретно зафиксированного номера телефона, а в отношении переговоров объекта наблюдения со всех телефонных аппаратов при его передвижениях.

Следует предоставить правоохранительным органам дополнительные права в сфере оперативного наблюдения в Интернете, а именно:

- ведение розыска подозреваемых в терроризме оперативным наблюдением за Интернетом; отслеживанием Web-страниц и корреспондентов по электронной переписке, при наличии чрезвычайных обстоятельств – не по разрешению суда, а с санкции прокурора;

- отслеживание телефонных номеров при обмене сообщениями по электронной почте и посещения сайтов в Интернете во внесудебном порядке;

- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами во внесудебном порядке в любом месте Российской Федерации;

- возложение обязанности на провайдеров сети предоставлять следственно-оперативным органам электронные сообщения лиц, подозреваемых в терроризме.

Появление перечисленных выше мер связано с наличием принципиальной нестыковки различных форм процессуальной деятельности по обнаружению, фиксации и использованию в доказывании информации, получаемой субъектами уголовного преследования, в том числе и в рамках контртеррористической операции.

В связи с этим необходимо:

(1) дифференцировать досудебные и судебные доказательства;

(2) снять различия между информацией, полученной в ходе ОРД, и информацией, полученной органами предварительного расследования иными способами;

(3) допустить фактические материалы, полученные публичными органами досудебного уголовного преследования, для раскрытия и расследования уголовных дел о преступлениях террористической направленности. Окончательное придание процессуального статуса любым сведениям, предоставленным сторонами, возможно только в судебном разбирательстве.

# § 2. Особенности предмета и пределов доказывания по уголовным делам о преступлениях террористической направленности

Согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ, доказывание представляется как установление фактических обстоятельств, которые входят в предмет доказывания. Именно предмет доказывания наиболее ярко отражает особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях террористической направленности в стадии предварительного расследования.[[166]](#footnote-166),

Чтобы начать говорить о предмете и пределах доказывания, необходимо определиться, что представляет собой состав основных преступлений террористической направленности.

Терроризм является наиболее радикальной формой проявления экстремизма, представляющей собой состояние насилия, направленного на устрашение населения в форме совершения преступлений, подрывающих общественную безопасность, конституционный строй, а также мир и безопасность человечества (ст. 205, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055 206, 208, 277, 278, 279, 360 УК РФ).

Террористический акт представляет собой совершение взрыва, поджога или иных действий, которые устрашают население и создают опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях. Часть 2 ст. 205 УК РФ в качестве квалифицирующего признака указывает на то, что те же деяния должны быть совершены группой лиц по предварительному сговору, повлекшие по неосторожности смерть человека либо повлекшие причинение значительного ущерба или наступление иных тяжких последствий. Часть 3 ст. 205 УК РФ в качестве квалифицирующего признака указывает, что все вышеперечисленные деяния должны быть сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ.

Общим объектом данного преступления являются общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона, на которые осуществляет преступное посягательство виновный и им при этом может быть причинен или причиняется вред.

Подавляющее число правоведов считают террористический акт многообъектным преступлением, которое в себе несет посягательство на общественную безопасность, безопасное и планомерное функционирование органов власти, а также жизнь и здоровье человека.

В качестве основного объекта террористического акта выступают отношения, которые складываются в области обеспечения основ общественной безопасности, включающих в себя совокупность общественных отношений, которые складываются в области обеспечения неприкосновенности жизни и здоровья граждан, общегосударственного спокойствия и нормализованной деятельности государственных органов.

К числу дополнительных объектов террористического акта, в результате которого был причинен значительный ущерб или наступили другие тяжкие последствия, либо причинение по неосторожности смерти человека могут быть отнесены и иные общественные отношения применительно к виду тяжести наступивших последствий после террористического акта.

Объективная сторона акта терроризма представляется общественно опасными деяниями и такими же последствиями. Поэтому в процессе доказывания по уголовным делам о терроризме должно быть установлено наличие общественно опасного деяния (как в пассивной, так и активной форме), а также наступление общественно опасных последствий. Обязательно установление причинной связи между совершенными общественно опасными деяниями и общественно опасными последствиями, а также времени, места, способа и орудия совершения преступления.

Объективная сторона террористического акта выражена в действиях, направленных на совершение поджога, взрыва или иного действия[[167]](#footnote-167), которое устрашает население и создает опасность жизни людей, причиняет значительный имущественный ущерб либо влечет за собой наступление иных тяжких последствий. Способы совершения указанных действий таковы: осуществление взрыва, поджога, а также иных действий, которые создают опасность гибели человека, наступления иных тяжких последствий или причинения значительного имущественного ущерба.

К примеру, по уголовному делу № 724053 при планировании и совершении террористического акта Г.А.Г. и А.И.А., действуя в составе организованной преступной группы, выполняли указание вышестоящего руководства террористической организации «Высший военный Маджлисуль Шура Объединенных сил моджахедов Кавказа» и осуществлением террористического акта в местах проживания мусульманского населения намеревались оказать воздействие на принятие решения органами власти, а именно: спровоцировать проведение правоохранительными органами следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий в отношении данных слоев населения с целью вызова недовольства и ответной реакции агрессивно настроенной части указанной социальной группы и дестабилизировать социально-политическую обстановку в стране. Кроме того, по их замыслу регулярное проведение такого рода акций на территории нескольких регионов европейской части России должно было подтвердить пропагандистские высказывания лидеров вышеназванной преступной организации о расширении зоны проводимых ими боевых действий и подрывной деятельности за пределы Северного Кавказа и побудить политическое и военное руководство России к принятию решений о перераспределении военных и правоохранительных сил, принимающих участие в контртеррористической операции в Чеченской Республике и сопредельных регионах. Совершая действия, направленные на разрушение и повреждение важного объекта жизнеобеспечения населения, участники преступной группы также ставили своей целью подрыв экономической безопасности Российской Федерации и рассчитывали, что осуществление взрыва повлечет причинение значительного имущественного ущерба, прекращение подачи электроэнергии потребителям в осенне-зимний период, устрашение населения и наступление иных общественно опасных последствий[[168]](#footnote-168).

Термин «иные действия» включает в себя понимание разнообразных действий, которые влекут за собой наступление аналогичных последствий, какие возникли бы при взрыве или поджоге. Ю.М. Антонян указывает на то, что дать исчерпывающий перечень иных действий невозможно, ввиду того, что людская изобретательность по части злодейства неисчерпаема[[169]](#footnote-169).

Субъективную сторону преступления - террористический акт можно охарактеризовать с помощью двух обязательных для квалификации признаков. Это вина и специальная цель. Статья 5 УК РФ гласит о том, что уголовной ответственности подлежит человек только за те общественно опасные действия либо бездействия, а также наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена вина[[170]](#footnote-170). Вина представляет собой психическое отношение лица к общественно опасному деянию, которое оно совершило[[171]](#footnote-171). Мотив же это ничто иное, как побуждение лица в момент совершения преступления, которым оно руководствуется[[172]](#footnote-172). Цель преступления представлена ожидаемым результатом, которого лицо путем совершения преступления желает достичь[[173]](#footnote-173).

Террористический акт всегда является преступлением умышленным, которое совершается с прямым умыслом и направлено на совершение таких действий, чтобы достичь определенные цели. Умысел о преступлениях, связанных с совершением террористического акта, как правило, всегда заранее обдуманный. Об этом свидетельствует целый ряд уголовных дел, расследованных в разные годы на территории Чечни, Дагестана, Москвы и других регионов.

Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны террористического акта является цель. Целью акта терроризма является оказание воздействия на принятие органами власти нужного террористам решения. Средством достижения такой цели являются последствия, которые возникают после совершения общественно-опасных деяний, либо угроза их совершения, что, в конечном итоге, приводит к дестабилизации деятельности органов власти, страху и панике среди большой группы людей.

Так, по уголовному делу № 724053 при проведении всех террористических актов обвиняемые выполняли указания лидеров чеченского террористического подполья. Данные взрывы должны были, по их замыслам, напугать население, продемонстрировав, что боевики уже добрались до их городов, а также спровоцировать правоохранительные органы производить задержания местных мусульман, чтобы тем самым вызвать их недовольство и склонить к вооруженной борьбе против власти, а также отвлечь внимание властей от республик Северного Кавказа и побудить их перебросить часть своих сил из регионов Северного Кавказа в Центральную Россию. Тем самым они должны были помочь мусульманам, воюющим против федеральных сил на Северном Кавказе. Кроме того, своими действиями они должны были нанести экономический ущерб Российской Федерации[[174]](#footnote-174).

По уголовному делу о террористическом акте в процессе доказывания наличия признаков состава преступления обязательно установление цели. Закон от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ дополнил ч.1 ст. 63 УК РФ пунктом «р» (совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма). Как пишет А.И. Рарог, борьба с таким явлением, как терроризм, должна быть острой и непримиримой, но для этого не достаточно уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за различные проявления террористической деятельности. Органы предварительного расследования практически по каждому делу должны ставить вопрос: а не было ли совершено преступление с целью пропаганды, оправдания или поддержки терроризма? Правда, установление этой цели исключает возможность применить некоторые формы смягчения наказания (ч. 1, 2 ст. 62 УК РФ), но реальное усиление борьбы с проявлениями терроризма вряд ли возможно с использованием такого мало эффективного средства, как ссылка в приговоре на цель преступления, доказывание которой потребует немалых усилий[[175]](#footnote-175).

Субъектом данного преступления является любое вменяемое физическое лицо, которое достигло к моменту совершения террористического акта установленного в законе возраста- 14 лет. Субъект преступления в данном случае общий, однако, в процессе доказывания по делам о террористическом акте терроризма не следует упускать из виду такие моменты, которые касаются осознания подростком при совершении преступления его целей, а самое главное его общественной опасности.

В процессе расследования уголовного дела данной категории возникает необходимость разграничения от других преступлений. К примеру, в ч.1 ст. 205 УК РФ говорится о совершении взрыва, поджога или иных действий, которые устрашают население, создают опасность гибели человека, причиняют значительный имущественный ущерб или наступление иных тяжких последствий…, а равно угроза совершения этих действий. Очевидно, что имеет место явное сходство с таким преступлением как «Диверсия» - ст. 281 УК РФ. В процессе доказывания состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ необходимо устанавливать объекты общественно-опасного посягательства (предмет). В ч. 1 ст. 281 УК РФ четко указываются объекты общественно опасных посягательств - предприятия, сооружения, пути и средства сообщения, средства связи, объекты жизнеобеспечения населения, а в диспозиции ст. 205 УК РФ такой конкретизации нет. Основной разграничительный элемент то, что эти действия обладают способностью устрашать население и создавать реальную опасность наступления обозначенных в законе последствий.

Состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом по некоторым параметрам также схож с составом террористического акта. Сходными являются признаки объективной стороны. Однако оконченным преступление, предусмотренное ч.2 ст. 167 УК РФ можно считать с того момента как наступают предусмотренные законом последствия, то есть уничтожение или повреждение имущества. Именно это отличает данный состав от состава террористического акта.

Несмотря на то, что все три вышеперечисленные состава преступления по степени общественной опасности согласно «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»[[176]](#footnote-176) поставлены в один ряд, при доказывании совершения террористического акта должна быть обязательно установлена цель совершения преступления как обязательный признак субъективной стороны преступления. То есть должна посредством доказывания быть установлена цель, которая выражается в оказании воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями.

Все три из вышеперечисленных составов имеют отличия друг от друга по признакам субъекта преступления, а именно уголовная ответственность за террористический акт наступает с 14-ти лет, а за совершение диверсии с 16-ти лет. Если же к совершению диверсии привлекается несовершеннолетний в возрасте до 16-ти лет, то, в зависимости от объема осознания субъектом фактических обстоятельств преступления, совершаемого им самим, и характера его посягательств, деяния несовершеннолетнего могут быть квалифицированы по ст. 205 УК РФ или по ст.167 УК РФ.

Осуществляя доказывание по уголовному делу о террористическом акте, следователю особое внимание следует уделять квалифицирующим признакам. К числу таковых относятся совершение преступления: а)группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б)повлекшее по неосторожности смерть человека; в)повлекшее причинение значительного имущественного ущерба г) с наступлением иных тяжких последствий.

Следователь при расследовании уголовного дела о террористическом акте, совершенном группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, должен учесть, что в совершении преступления принимали участие два и более лица, обладающих признаками субъекта преступления. Эти действия должны быть совместными и согласованными, направленными на достижение единой цели. Устанавливается также наличие причинная связь между действиями соучастников и общим конкретным результатом.

Сговор между участниками террористического акта должен произойти до начала их действий, которые направлены на совершение поджога, взрыва и пр., а не после. Если же преступление совершается организованной группой , то для следователя, осуществляющего доказывание по уголовному делу, необходимо установить конкретные формы соучастия. Организованную группу характеризует такой основной критерий как устойчивость. Устойчивость преступной группы характеризуют такие ее свойства, как стабильный состав, тесная взаимосвязь между членами группы, характерные методы и приемы преступной деятельности, согласованность действий и предварительная их обусловленность, пролонгированное существование данной группы[[177]](#footnote-177).

Если же террористический акт не совершен, но для этого была создана организованная группа, согласно ч. 6 ст. 35 УК РФ ее участники должны быть привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 205 УК РФ за приготовление. Соответственно, должны быть собраны доказательства, подтверждающие признаки организованной группы и членства в ее составе обвиняемого.

К числу особо квалифицирующих признаков совершения террористического акта следует отнести деяния, которые предусмотрены ч.1 и ч.2 ст. 205 УК РФ, сопряженные с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ; повлекшие умышленное причинение смерти человека.

Согласно ст. 3 ФЗ № 170 от 21 ноября 1995 г. (ред. от 02.07.2013) «Об использовании атомной энергии» [[178]](#footnote-178), объектами использования ядерной энергии следует считать:

- ядерные установки - сооружения и комплексы с ядерными реакторами, в том числе атомные станции, суда и другие плавсредства, космические и летательные аппараты, другие транспортные и транспортабельные средства;

- сооружения и комплексы с промышленными, экспериментальными и исследовательскими ядерными реакторами, критическими и подкритическими ядерными стендами;

- сооружения, комплексы, полигоны, установки и устройства с ядерными зарядами для использования в мирных целях;

- другие содержащие ядерные материалы сооружения, комплексы, установки для производства, использования, переработки, транспортирования ядерного топлива и ядерных материалов;

- радиационные источники - не относящиеся к ядерным установкам комплексы, установки, аппараты, оборудование и изделия, в которых содержатся радиоактивные вещества или генерируется ионизирующее излучение;

- пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения, хранилища радиоактивных отходов (далее - пункты хранения) - стационарные объекты и сооружения, не относящиеся к ядерным установкам, радиационным источникам и предназначенные для хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранения или захоронения радиоактивных отходов;

- тепловыделяющая сборка ядерного реактора - машиностроительное изделие, содержащее ядерные материалы и предназначенное для получения тепловой энергии в ядерном реакторе за счет осуществления контролируемой ядерной реакции;

- облученные тепловыделяющие сборки ядерного реактора - облученные в ядерном реакторе и извлеченные из него тепловыделяющие сборки, содержащие отработавшее ядерное топливо;

- ядерные материалы - материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества;

- радиоактивные вещества - не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение;

- радиоактивные отходы - не подлежащие дальнейшему использованию материалы и вещества, а также оборудование, изделия (в том числе отработавшие источники ионизирующего излучения), содержание радионуклидов в которых превышает уровни, установленные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации.

Ядовитые вещества большинством авторов представляются как химические соединения, которые обладают высоким уровнем токсичности и способны оказывать крайне негативное (в физическом смысле) влияние на живые организмы (вплоть до летального исхода)[[179]](#footnote-179).

Токсичные вещества представляют собой вещества, которые способны, воздействуя на живые организмы, вызывать их гибель[[180]](#footnote-180).

Под отравляющими веществами понимаются токсичные химические соединения, которые предназначены для поражения живой силы врага во время военных действий[[181]](#footnote-181).

Опасные химические вещества определяются как токсичные химические вещества, которые могут применяться и в промышленности и в сельском хозяйстве, которые в случае разлива и выброса могут вызвать негативные последствия в виде гибели или поражения всего живого[[182]](#footnote-182). Опасные химические вещества делятся на три группы (класса) по степени опасности[[183]](#footnote-183).

**Опасные биологические вещества представляются как биологические** вещества природного или искусственного происхождения, которые негативно воздействуют на все живое (вплоть до летального исхода)[[184]](#footnote-184). В качестве таковых могут быть различные микроорганизмы, бактерии, риккетсии, грибы, вирусы.

Например, в 2001 году в США Брюсом Айвенсом производилась рассылка писем, зараженных спорами сибирской язвы. Получателями оказались ряд издательств ряда газет и государственные учреждения. В результате данной акции пять человек погибли и десятки были подвержены заболеванию в нелетальной форме[[185]](#footnote-185). Цель, которую Айвенс преследовал, так и не была установлена ввиду того, что он покончил жизнь самоубийством. Однако этот случай явился наглядным примером террористической деятельности с использованием биологических объектов.

Аналогичный случай произошел в Российской Федерации, в начале 2002 года гражданин РФ Р. из своего дома с территории РФ осуществил массовую рассылку писем в посольства Канады и США, в которых содержались угрозы о совершении взрывов, а также сыпучее вещество белого цвета, которое он обозначил как «споры сибирской язвы». Несмотря на отсутствие намерения и реальной возможности осуществления угрозы, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, если сопровождается выдвижением в адрес органов власти каких либо условий, образует состав преступления, предусмотренный ст. 205 УК РФ[[186]](#footnote-186).

Далее рассмотрим вопрос о доказывании по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма (ст.207 УК РФ). Согласно п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ расследование уголовных дел о преступлениях, квалифицируемых по ч.1 ст.207 УК РФ проводится в форме дознания.

В процессе доказывания по данной категории дел первоначально, как правило, дознаватель изымает запись разговора подозреваемого с тем лицом, которое получило сообщение об угрозе совершения террористического акта и осматривает данную запись[[187]](#footnote-187). В процессе осмотра раскрываются такие сведения, которые способны указать на национальную принадлежность звонившего, его возраст, а также выявляются дефекты речи звонившего, его эмоциональное состояние в момент разговора, характерные обороты речи. Если сообщение о готовящемся акте терроризма поступило в письменной форме, то письмо как доказательство подлежит изъятию и экспертному исследованию. Возможно назначение дактилоскопической экспертизы на предмет обнаружения следов пальцев рук, пригодных для идентификации, биологической экспертизы на предмет обнаружения на бумаге следов биологических объектов (потожировых следов, перхоти, крови, слюны), почерковедческой экспертизы.

От того, будет ли обнаружено взрывное устройство (взрывоопасный объект), либо будет обнаружен предмет, который имитирует взрывное устройство, либо вообще ничего не будет обнаружено, зависит квалификация деяния. Например, обнаружен взрывоопасный объект, в зависимости от ситуации деяние должно быть квалифицировано по ст.ст. 205, 281, 167 УК РФ, а не ст. 207 УК РФ. Если же обнаружен предмет, который имитирует взрывное устройство, то после совершения определенных процессуальных действий дознавателю необходимо установить личность подозреваемого, его цели и мотивы. В зависимости от полноты добытых сведений о деянии действия лица могут быть квалифицированы и по ст. 207 УК РФ и по ст. 205 УК РФ. Если же взрывоопасный объект не обнаружен, то имеются все основания квалифицировать содеянное как заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

Таким образом, анализ конкретных составов преступлений приводит к выводу о том, что именно предмет доказывания яснее всего отражает особенности собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях террористической направленности. Возможные изменения в соответствующих статьях УК РФ неизбежно повлечет и изменение процессуальной составляющей предмета доказывания.

# § 3. Правовое положение субъектов доказывания и система уголовно-процессуальных отношений между ними на стадии предварительного расследования уголовных дел о преступлениях террористической направленности

Субъекты доказывания на стадии предварительного расследования по делам о преступлениях террористической направленности, имеют неодинаковый правовой статус. Во-первых, речь идет о судьях, наделенных организационно-властными полномочиями в доказывании и осуществлении судебного контроля. Во-вторых, следственные органы и органы дознания, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, и прокуроры.

Судьи одновременно осуществляют судебный контроль и оценивают доказательства, полученные следователем и составляющим предмет такого контроля.

Прокурор в стадии предварительного расследования балансирует взаимодействие между прокурором, следователем и руководителем следственного органа. Взаимоотношения прокурора и руководителя следственного органа носят более практичный характер, чем отношения между прокурором и следователем. Руководитель следственного органа в силу закона осуществляет надзор, контроль и управление в отношении деятельности следователя.

В отношениях прокурора и следователя произошли многочисленные изменения с 2007 года, которые порою носят противоречивый характер. Прокурор является одновременно органом надзора за законностью и субъектом уголовного преследования. Он надзирает за процессуальной деятельностью органов следствия и органов дознания по уголовному делу о преступлении террористической направленности, требует неуклонного и точного исполнения законов следователем, руководителем следственного органа, органом дознания, уполномоченного осуществлять оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования дела. Прокурор, будучи на стороне обвинения, уже в ходе досудебного производства осуществляет не только уголовное преследование (п. 45, 47, 55 ст. 5 УПК РФ), но и организует качественную подготовку уголовного дела для судебного рассмотрения.

Однако следует отметить, что некоторые существенные полномочия прокурора перешли к руководителю следственного органа. Например, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного следствия прокурор не имеет руководящих процессуальных полномочий в отношении субъектов уголовного преследования. Он не может давать органам следствия письменных указаний, которые обязательны для исполнения, давать согласие на производство следственных и иных процессуальных действий, принимать ряд решений, определяющих исход уголовного дела. Вместе с тем имеющиеся полномочия позволяют прокурору обеспечивать режим законности при производстве по уголовному делу. Прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения контролирует объем обвинения и квалификацию содеянного обвиняемым (п. 1-2 ч. 1 ст. 221, ч. 2 ст. 226 УПК РФ), а также принимает решение о направлении дела в суд (ст. 221, 226 УПК РФ). Прокурору предоставлено право на утверждение обвинительного заключения, акта или постановления, на возвращение дела дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования (п. 14, 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Прокурор вправе иметь и обосновать свою позицию, в отношении мер процессуального принуждения, когда в судебном заседании обсуждается вопрос об их применении по ходатайству следственных органов.

С введением в российский уголовный процесс института досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), позиции прокурора существенно укрепились. Прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, в котором указываются смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, подлежащие применению в отношении обвиняемого при соблюдении им условий и выполнении обязательств указанных в соглашении о сотрудничестве (ч.1 и п.7 ч.2 ст.3173 УПК РФ).

Прокурор вправе требовать от органов предварительного следствия устранения допущенных нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), разрешать споры о подследственности, осуществлять координацию деятельности органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД, которые причастны к подготовке и выдвижению обвинения[[188]](#footnote-188).

Следователь —это должностное лицо органа предварительного следствия, правомочное проводить по уголовному делу предварительное расследование в форме следствия и дознания. Следователь, будучи субъектом уголовного преследования (п. 45, 47, 55 ст. 5 УПК РФ), своими следственными действиями изобличает обвиняемого, собирает против него доказательства. Однако это не дает ему права ограничиться собиранием одних только обвинительных доказательств. Он обязан осуществлять доказывание всех обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). По ходатайствам стороны защиты он обязан совершать следственные действия для получения оправдательного характера доказательств. Руководитель следственного органа - это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель (п. 381 ст. 5 УПК РФ). Полномочиями руководителя следственного органа, перечисленными в ст. 39 УПК РФ, обладают только должностные лица, перечисленные в ч. 5 ст. 39 УПК РФ. Основные задачи, которые стоят перед следователями Следственного Комитета РФ, осуществляющими расследование по делам о преступлениях террористической направленности, обозначены в ст. 4 ФЗ № 403 «О Следственном комитете РФ».

Руководитель следственного органа обладает широкими полномочиями для надзора, контроля и руководства предварительным следствием, а также разрешения спорных вопросов, возникающих между прокурором и следователем. Он также имеет процессуальный статус следователя.

При выполнении обязанностей следователя статус руководителя следственного органа он теряет, поскольку правами соответствующего руководителя по отношению к нему обладает руководитель вышестоящего следственного органа.

По уголовным делам террористической направленности важное значение имеет полномочие руководителя следственного органа на изъятие у следователя материалов проверки с обязательным указанием мотивов и оснований своего решения и передчи другому следователю (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), а также полномочия на принятие решения по материалам доследственной проверки, в том числе решения о направлении материалов этой проверки прокурору для передачи их по подследственности, в случаях, предусмотренных п. 12 ч. 2 ст. 37, 151 УПК РФ. Руководитель следственного органа вправе разрешать споры о территориальной подследственности в пределах своих полномочий (ч. 5 ст. 152 УПК РФ). Однако при передаче уголовного дела прокурором от одного органа предварительного расследования другому в соответствии со ст. 151 УПК РФ руководитель следственного органа обязан выполнить решение прокурора и его указания.

Современный период выявил некоторые спорные и сложные вопросы о взаимодействии субъектов досудебного доказывания в стадии предварительного расследования уголовных дел террористической направленности. Попытка решить эти вопросы обозначила новый подход, согласно которому стали возможны отдельные отступления от общих правил доказывания, в условиях проведения контртеррористической операции.

В ходе контртеррористической операции накапливается громадный объем доказательственной информации, которая затем используется:

(1)для выявления преступлений террористической направленности и других связанных с ними преступлений;

(2) для своевременного и обоснованного возбуждения уголовных дел по фактам о террористическом акте;

(3) для обезвреживания, пресечения террористической деятельности, другой преступной деятельности;

(4) для получения доказательств, обеспечивающих формулирование и выдвижение обвинения против лиц, совершивших теракт;

(5) для принятия мер по возмещению вреда от преступления террористической направленности и конфискации имущества по приговору суда;

(6) для пресечения или нейтрализации противодействия установлению объективной истины по уголовному делу, в том числе, принятия мер по обеспечению безопасности для участников процесса;

В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 12 ФЗ №3-ФЗ от 07.02.2011 (в ред. от 13.07.2015) «О полиции» сотрудники полиции обязаны участвовать в мероприятиях по:

а) противодействию терроризму;

б) обеспечению правового режима контртеррористической операции;

в) обеспечению защиты потенциальных объектов террористических посягательств и мест массового пребывания граждан;

г) проведению экспертной оценки состояния антитеррористической защищенности и безопасности объектов.

Накопленная таим образом информация составляет основу доказательственной базы путем трансформации первоначальных данных о преступлении террористической направленности в уголовно-процессуальные доказательства по уголовному делу.

В силу особенностей решаемых задач и используемых средств, а также скоротечности событий, в ходе контртеррористической операции важное значение имеют доследственная проверка, своевременное возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, сопряженных с оперативно-розыскными и оперативно-боевыми мероприятиями.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий в условиях контртеррористической операции имеет свои особенности.

Например, во-первых, ведение контроля телефонных переговоров и иной информации, передаваемой по каналам телекоммуникационных систем, а также осуществление поиска на каналах электрической связи и в почтовых отправлениях в целях выявления информации об обстоятельствах совершения террористического акта, о лицах, его подготовивших и совершивших, и в целях предупреждения совершения других террористических актов (п. 4 ст. 11); во-вторых, беспрепятственное проникновение лиц, проводящих контртеррористическую операцию, в жилые и иные принадлежащие физическим лицам помещения и на принадлежащие им земельные участки, на территории и в помещения организаций независимо от форм собственности для осуществления мероприятий по борьбе с терроризмом (п. 11 ст. 11); в-третьих, по решению руководителя контртеррористической операции ОРМ могут проводиться без судебного решения, с его получением в последующем. Таким образом, порядок проведения некоторых ОРМ упрощается, но это обстоятельство не должно принижать их доказательственное значение.

Информация, полученная в результате оперативно-розыскных и оперативно-боевых мероприятий в рамках контртеррористической операции может быть признана доказательством только после соответствующей процессуальной проверки.

Террористическая деятельность, как правило, сопряжена с совершением таких преступлений как похищение человека, организация экстремистского сообщества, организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем, торговля оружием, наркотиками и т. д.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовным делам об убийстве или похищении человека могут навести на информацию о готовящемся преступлении террористической направленности или даже террористическом акте. Отсюда, актуализируется вопрос о взаимодействии органов и должностных лиц, определенных в законодательных актах в качестве субъектов антитеррористической деятельности. В законе «О борьбе с терроризмом», к сожалению, не очень ясно определены задачи и функции этих субъектов. В главе III «Проведение антитеррористической операции» нет указаний об их взаимодействии. Однако, именно отсутствие эффективного взаимодействия сотрудников специальных служб в ходе контртеррористической операции является одной из причин формирования слабой доказательственной базы по уголовным делам о преступлениях террористической направленности.

Взаимодействие различных служб в ходе оперативно-технических, оперативно-боевых и оперативно-розыскных мероприятий слабо увязываются со следственными действиями, осуществляемыми в ходе расследования уголовных дел. Контроль за исполнением требований приказов и инструкций, ориентирующих на совместную работу, недостаточен. Между тем комплексность и согласованность различных видов деятельности в ходе контртеррористической операции сил является непременным условием повышения качества доказательственной базы по уголовным делам и предупреждения преступлений террористической направленности.

Среди субъектов доказывания в стадии предварительного расследования определенный интерес представляет потерпевший, который, выполняя функцию обвинения, наделен широким кругом прав по участию в доказывании. Отношения между потерпевшим и следственными органами носят непростой характер.

По мнению многих ученых и практиков потерпевший фактически не имеет возможности реализовать в полной мере функцию уголовного преследования; не обладает эффективными средствами защиты своих интересов. Изучение уголовных дел показало, что «участие» потерпевшего в уголовном деле о преступлении террористической направленности ограничивается дачей показаний и участием в следственных действиях по решению следователя. Какая-либо несанкционированная органом следствия процессуальная активность потерпевшего, направленная на защиту своих интересов, использование предоставленных прав, вызывает крайне негативную реакцию должностных лиц и органов, ведущих процесс.[[189]](#footnote-189) Вероятно, потерпевший воспринимается ими как объект исследования, а не как равноправный субъект правовых отношений. О том, что по делам о преступлениях террористической направленности эта проблема существует свидетельствует мнение адвоката, представлявшего интересы потерпевших по уголовному делу о теракте на Дубровке. По его мнению, существующий на настоящий момент правовой статус потерпевшего обуславливается нарушением положений Конституции РФ, Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах[[190]](#footnote-190).

Обзор научной литературы показывает, что законодатель не создал надлежащего правового механизма регулирования участия потерпевшего в уголовном преследовании и доказывании. Практически полстолетия представители отечественной уголовно-процессуальной науки пишут об этом[[191]](#footnote-191). Отдельные из них называют потерпевшего самым слабым по степени защищенности субъектом уголовного процесса[[192]](#footnote-192). В ряде своих интервью Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин отмечал, что по многим позициям в уголовно-процессуальном законодательстве потерпевшие остались беззащитными перед хулиганами, бандитами и даже террористами[[193]](#footnote-193).

В принципиальных позициях процессуальное положение потерпевшего не изменилось и в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»[[194]](#footnote-194), о чем пишется в уголовно-процессуальной науке[[195]](#footnote-195). В основу этого закона была положена морально устаревшая правовая модель, которая не позволяет считать потерпевшего субъектом, самостоятельно реализующим свое право на уголовное преследование и защиту своих прав, нарушенных преступлением[[196]](#footnote-196).

Очевидно, что правовое регулирование участия потерпевшего в уголовном процессе требует качественных перемен. Об этом сказано и в доктринально-теоретических разработках некоторых ученых[[197]](#footnote-197), где зафиксированы две возможные правовые ситуации в связи с причинением преступлением вреда физическому или юридическому лицу. В первом случае преступлением причинен вред здоровью потерпевшего или моральный вред, или материальный ущерб; потерпевший заявил требование о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности и наделении себя правами частного обвинителя. Потерпевший и его представитель становятся полноправными субъектами доказывания, наделяются правами по самостоятельному получению фактических материалов в свою пользу.

По мнению авторов Доктринальной модели, потерпевший, как и обвиняемый, имеет право на справедливое судебное разбирательство в состязательном и равноправном процессе и в соответствии со стандартами, разработанными Европейским судом по правам человека. Он также вправе на производство гласных следственных действий по собиранию доказательств, в том числе, используя правовой механизм получения доказательств через следственного судью[[198]](#footnote-198).

Во втором случае, пострадавший от преступления отказывается от уголовного преследования, предоставить это государству, которое обязано защитить его интересы. В подобном случае (пассивного участия потерпевшего) он признается свидетелем обвинения и правами стороны в деле не наделяется, в доказывании не участвует. Пострадавшему гарантируется возмещение государством имущественного ущерба и физического вреда от преступления (из специального фонда) в размере, который не покрывается страховым возмещением.

Существует ряд международно-правовых актов, которые предусматривающих обязанность государства осуществлять компенсацию жертвам преступлений[[199]](#footnote-199). По российскому законодательству потерпевшие от актов терроризма вправе получить государственную компенсацию в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.02.2014 № 110[[200]](#footnote-200). Эти выплаты производятся вне рамок уголовного дела и не регулируются нормами [УПК](consultantplus://offline/ref=591BC2AA775186F8427ECAB17DADC031F94279E7EF06078DD23B602B60Y4FEM) РФ. Было бы желательно, чтобы в УПК РФ включить норму, предусматривающую подобную компенсацию для тех случаев, когда потерпевший от преступления террористической направленности отказывается участвовать в деле в качестве частного обвинителя и заявлять гражданский иск.

**Вопросы для самоконтроля:**

1. Какие преступления относятся к категории преступлений террористической направленности?

2. Соответствуют ли современные уголовное и уголовно-процессуальное законодательство высокой степени общественной опасности преступлений, связанных с терроризмом?

3. Достаточно ли процессуальных средств выявления, раскрытия и расследования преступлений террористической направленности?

4. Доказательственное значение сведений, полученных вне процессуальной формы доказывания, по делам о преступлениях террористической направленности.

5. Использование информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательства по делу о преступлении террористической направленности.

6. Доктринальное положение о выделении процедуры расследования по уголовным делам о терроризме в особое производство.

7. Каков объект акта терроризма?

8. Какова объективная сторона терроризма?

9. Субъективная сторона акта терроризма

10. Квалифицирующие признаки совершения акта терроризма.

11. Доказывание по делам об акте терроризма.

12. Роль прокурора в доказывании по делу об акте терроризма.

13. Руководитель следственного органа в доказывании по делу об акте терроризма.

14. Следователь как субъект доказывания по делу об акте терроризма.

15. Значение контртеррористической операции в доказывании по делу об акте терроризма.

16. Роль потерпевшего в доказывании об акте терроризма.
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